

# Dodaná zpráva - Detail zprávy

*Z. Dronavský, úk.*

*10/12/2021, 17:00*

*krv. úk.*

Číslo jednací: D21118466  
Věc: Re: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. -  
Odvolání  
ID zprávy: 976597851  
Typ zprávy: Datovou schránkou  
Datum a čas dodání: 10.12.2021 10:02:46

Úřad průmyslového vlastnictví

Datová zpráva

Počet listů *↑*

Počet svazků *↑*

Odesílatel: Enfant terrible Petit Shiraz  
Pod Můstkem 80, 54701 Náchod, CZ  
ID schránky: rg36zjk  
Typ schránky: PO

Naše číslo jednací: Nezádáno  
Naše spisová značka: Nezádáno  
Vaše číslo jednací: D21110464  
Vaše spisová značka: Nezádáno  
K rukám: Nezádáno  
Do vlastních rukou: Ne

## Přílohy:

Počet příloh: 1  
D\_ÚPV InfoZ OZ Svatomartinské Odvolání.pdf (29,1 kB)

Došlo do Kanceláře úřadu

Dne

*10.12.2021*

č.j.

*D21118466/1*



**Enfant terrible**

Petit Shiraz

**Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví**

prostřednictvím

**Úřad průmyslového vlastnictví**

Antonína Čermáka 2a  
16068 Praha 6 - Bubeneč

DS: ix6aa38

10. prosince 2021

**Věc:** Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - Odvolání  
**Žadatel:** Enfant terrible Petit Shiraz, pobočný spolek, IČ 08217076, sídlem Pod Můstkem č.ev. 80, Běloves, 547 01 Náchod, adresa pro doručování: dle odst. 1 § 17 zák. č. 300/2008 Sb. datová schránka rg36zjk

Vážený pane předsedo,

podle zákona č. 106/1996 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen InfZ), jsme dne 18.11.2021 požádali o „elektronickou kopii smlouvy, kterou Ing. Jiří Kopeček, nám. Svobody 16, 69142 Valtice, a Vinařský fond, Žerotínovo náměstí 3/5, 60182 Brno, prokázali změnu vlastníka ochranné známky Svatomartinské, číslo přihlášky 104895, provedenou zápisem č. 195757 s účinností od 26.08.2005, s případným vyloučením těch informací, o nichž to stanoví zákon.“

Tuto informaci rozhodnutím zn. 2021/D21110464/11/ÚPV ze dne 2.12.2021 povinný poskytl pravděpodobně podle § 4a InfZ, ačkoli z požadované informace některé části vyloučil a fakticky tak vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

Proti tomuto rozhodnutí podáváme dle § 16 InfZ odvolání.

#### Odůvodnění

InfZ ukládá v § 12 povinnému subjektu povinnost zpřístupnit veškeré požadované informace s tím, že může odmítnout poskytnutí pouze těch informací, na které se vztahuje zákonem vymezený důvod (§ 2 odst. 4 a § 7 až § 11). To v případě požadavků na poskytnutí kopií dokumentů znamená, že povinný subjekt musí takový dokument



Enfant terrible

Petit Shiraz

„projít“ a vyloučit pouze ty jeho části (v dokumentech uvedené údaje), na které se vztahuje některý ze zákonem stanovených důvodů (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.5.2008, č. j. 1 As 17/2008-67).

InfZ současně v § 15 odst. 1 ukládá, aby povinný při byť i jen částečném odmítnutí žádosti o informace vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě částečného anonymizování požadovaných dokumentů to znamená, že ve vydaném rozhodnutí musí povinný subjekt přesně vymezit jednotlivé typy údajů v každém dokumentu (jeho konkretizované části), u nichž uplatňuje důvod pro odmítnutí žádosti, a u každého vyložit, v čem je splněn ten který důvod pro neposkytnutí informace. Konkretizace vylučovaných údajů přitom musí být adekvátně vyjádřena ve výroku i v odůvodnění rozhodnutí tak, aby žadatel byl sto zjistit, jaké „typové informace“ mu jsou odmítány a z jakého důvodu.

Povinný vyloučil ve výroku ani v odůvodnění neuvedené části informace a toto vyloučení všeobecně odůvodnil tím, že *„V souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím byla z uvedené smlouvy vyloučena ta ustanovení, na něž se nevztahuje povinnost osoby předložit informaci požadovanou na základě zákona o ochranných známkách.“*

V případě § 11 odst. 2 písm. a) InfZ je však vyloučení části informace možné pouze tehdy, pokud *„jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků.“* Smluvní stranou uvedeného převodu je však Vinařský fond zřízený zákonem č.321/2004 Sb., o vinařství a vinohradnictví, který hospodáří výlučně s veřejnými prostředky a výluka z poskytnutí informací neukládáná zákonem mu proto nesvědčí.

Protože žádost o poskytnutí informací dle InfZ povinný fakticky zčásti odmítl a ve výroku a v odůvodnění nebyl konkrétní a všeobecně poukázal na část § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, podáváme proti rozhodnutí o odmítnutí dle § 16 InfZ odvolání a požadujeme, aby nadřízený orgán rozhodnutí povinného o odmítnutí žádosti nebo jeho části zrušil a současně rozhodnutím povinnému přikázal požadovanou informaci poskytnout.

S pozdravem,

Enfant terrible Petit Shiraz, pobočný spolek  
předseda spolek Enfant terrible Tchégúie