

**SPOLEČNÉ PROHLÁŠENÍ
NOVÉ DRUHY OCHRANNÝCH
ZNÁMEK: PRŮZKUM
FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ A
DŮVODŮ PRO ZAMÍTNUTÍ**

DUBEN 2021

1. SOUVISLOSTI

Úřady pro duševní vlastnictví Sítě duševního vlastnictví Evropské unie i nadále spolupracují v rámci sbližování postupů týkajících se ochranných známek a průmyslových vzorů. Nyní se dohodly na další společné praxi týkající se ochranných známek s cílem poskytnout pokyny k průzkumu formálních náležitostí a důvodů pro zamítnutí a/nebo prohlášení neplatnosti nových druhů ochranných známek, konkrétně pak zvukových, pohybových, multimediálních a holografických ochranných známek a nových způsobů jejich vyjádření.

Tato společná praxe se zveřejňuje tímto společným prohlášením za účelem dalšího zvýšení transparentnosti, právní jistoty a předvídatelnosti ve prospěch průzkumových referentů i uživatelů.

Oblast působnosti této společné praxe zahrnuje průzkum formálních náležitostí a důvodů pro zamítnutí a/nebo prohlášení neplatnosti nových druhů ochranných známek se zohledněním dopadu odstranění požadavku na grafické vyjádření ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách (směrnice o ochranných známkách).

Otázky, které se netýkají výlučně nových druhů ochranných známek a/nebo nového způsobu jejich vyjádření, **nepatří do působnosti** této společné praxe a jsou uvedeny podrobněji v oddíle 1.3 této společné praxe.

2. SPOLEČNÁ PRAXE

Následující text shrnuje klíčová sdělení a hlavní zásady této společné praxe. **Úplné znění a všechny příklady ilustrující společná kritéria lze najít v dokumentu společné praxe v příloze 1 tohoto společného prohlášení.** Definice a způsoby vyjádření ochranných známek a akceptovatelné formáty elektronických souborů, na kterých se shodly úřady pro duševní vlastnictví členských států, jsou obsaženy ve „*Společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek*“⁽¹⁾, (dále též CCNTM).

ZÁSADY SPOLEČNÉ PRAXE:

ČÁST A – Průzkum formálních náležitostí⁽²⁾

OZNAČENÍ A JEHO PRVKY PODLE DEFINICE UVEDENÉ VE SPOLEČNÉM PROHLÁŠENÍ O ZTVÁRNĚNÍ NOVÝCH DRUHŮ OCHRANNÝCH ZNÁMEK







Pokud je označení v souladu s jednou z definic a s požadavky na vyjádření uvedenými v prohlášení CCNTM, patří k příslušnému druhu ochranných známek.

Zvukové ochranné známky: Mezi zvukové ochranné známky patří jakékoliv označení obsahující jeden nebo více zvuků, bez ohledu na povahu zvuku (např. slovní prvky vnímané jako zvuky, zvuk v přírodě, zvuk vydávaný zvířaty, melodie atd.).

Zvukové ochranné známky	
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

⁽¹⁾ https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euiipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_cs.pdf

⁽²⁾ Příklady uvedené v části A společné praxe jsou uvedeny pouze pro účely průzkumu formálních náležitostí. Nejedná se nutně o příklady, které splňují požadavky týkající se absolutních důvodů.

<p>Pokud je zvuková ochranná známka vyjádřena notovým záznamem, musí toto vyjádření obsahovat notovou osnovu rozdělenou na takty a zejména notový klíč a veškeré noty, které jsou nezbytné k reprodukci této melodie. Tempo nebo rychlost melodie a nástroj (nástroje) jsou volitelnými prvky, které je možné uvést.</p>							
<p>Pohybové ochranné známky: Pohybové ochranné známky se neomezují na označení znázorňující pohyb. Za pohybovou ochrannou známku se může rovněž považovat označení, které je schopno znázornit změnu pozice prvků (například řadu statických obrazů), změnu barvy nebo změnu prvku, jíž se rozumí nahrazení jednoho obrazu jiným.</p> <p>Pokud je pohybová ochranná známka vyjádřena řadou statických obrazů znázorňujících pohyb nebo změnu pozice, lze požadovat popis délky trvání, opakování a rychlosti pohybu.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="background-color: #008000; color: white; text-align: center;">Pohybové ochranné známky</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </tbody> </table>	Pohybové ochranné známky		 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Pohybové ochranné známky							
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek						
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek						
<p>Multimediální ochranné známky: Mezi multimediální ochranné známky patří jakékoliv označení sestávající z kombinace vizuálních a audio prvků.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th style="background-color: #008000; color: white; text-align: center;">Multimediální ochranná známka</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </tbody> </table>	Multimediální ochranná známka	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek				
Multimediální ochranná známka							
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek							
<p>Holografické ochranné známky: Mezi holografické ochranné známky patří jakékoliv označení sestávající z prvků s holografickými znaky. V tomto ohledu je hologram obraz, který mění svůj vzhled při pohledu z různých úhlů.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th style="background-color: #008000; color: white; text-align: center;">Holografická ochranná známka</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </tbody> </table>	Holografická ochranná známka	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek				
Holografická ochranná známka							
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek							

POPISY

Pokud je vyjádření nového druhu ochranné známky doprovázeno popisem, musí být popis v souladu s vyjádřením ochranné známky a nesmí být s vyjádřením v rozporu nebo rozšiřovat jeho rozsah.

UVEDENÍ SLOVNÍCH PRVKŮ

Pro účely vyhledávání mohou být vyžadovány slovní prvky. Tyto prvky však nikdy nerozšíří rozsah ochrany poskytovaný ochrannou známkou, která je definována svým vyjádřením.

PŘEDNOST VYJÁDŘENÍ PŘED DRUHEM A POPISEM

Pokud dojde ke střetu nebo nesouladu mezi vyjádřením a druhem a/nebo popisem ochranné známky, bude mít vždy přednost vyjádření ochranné známky.

AKCEPTOVATELNÉ ZPŮSOBY, JAK VYJÁDŘIT VÍCE NEŽ JEDEN DRUH OCHRANNÝCH ZNÁMEK

Druh ochranné známky zvolený přihlašovatelem je rozhodující pro kategorizaci přihlášky ochranné známky, pokud je vyjádření v souladu s požadavky pro zvolený druh ochranné známky. Rozsah a předmět ochrany se bude lišit v závislosti na druhu ochranné známky.

PRŮZKUM PRÁVA PŘEDNOSTI

Označení bude považováno za totožné s ochrannou známkou pouze tehdy, pokud vyjadřuje bez jakýchkoliv úprav nebo doplnění veškeré prvky ochranné známky nebo pokud jako celek obsahuje rozdíly tak nepatrné, že si jich průměrný spotřebitel nemusí všimnout.



TOTOŽNÝ PŘEDMĚT OCHRANY

Dvě ochranné známky budou považovány za totožné pro účely průzkumu práva přednosti, pokud předmět ochrany a ochranná známka jsou totožné, a to bez ohledu na formát, ve kterém je označení vyjádřeno. Kromě toho může být právo přednosti přiznáno, pokud je mladší označení jiným druhem ochranné známky, ale má totožný předmět ochrany.

Starší označení	Mladší označení
	
Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Jiná ochranná známka	Multimediální ochranná známka

ODLIŠNÝ PŘEDMĚT OCHRANY


Pokud se právo přednosti týká dvou ochranných známek s odlišným předmětem ochrany, a to bez ohledu na jejich formát nebo druh, bude ochranná známka považována za odlišnou, a tudíž právo přednosti nebude přiznáno.

Starší označení	Mladší označení
	
Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Multimediální ochranná známka	Zvuková ochranná známka



TÝŽ DRUH OCHRANNÉ ZNÁMKY VYJÁDŘENÝ ODLIŠNĚ

ZVUKOVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY



Právo přednosti v případě, kdy jedno z označení je vyjádřeno notovým záznamem (např. ve formátu JPG) a druhé je vyjádřeno audio souborem (např. ve formátu MP3) bude přiznáno pouze tehdy, pokud jsou v notovém záznamu uvedeny všechny prvky⁽³⁾ obsažené v audio souboru.



Starší označení	Mladší označení
	
	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka

⁽³⁾ Viz Společná praxe – část A – oddíl 1.1 – Zvukové ochranné známky – Prvky pro jasné a přesné grafické vyjádření zvukové ochranné známky.



<p>Pokud kterýkoliv z těchto prvků chybí, ochranné známky nejsou totožné a právo přednosti nebude přiznáno.</p>	Starší označení	Mladší označení
	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	
	Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka



POHYBOVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY

<p>Právo přednosti, kdy jedno z označení je vyjádřeno řadou statických obrazů (např. ve formátu JPEG) a druhé je video soubor (např. ve formátu MP4), bude přiznáno pouze tehdy, pokud všechny prvky video souboru a jejich úplný pohyb jsou jasně identifikovatelné v řadě statických obrazů.</p> <p>Pokud je mladší označení vyjádřeno řadou statických obrazů, může být k ověření totožnosti předmětu ochrany nutný popis (vysvětlující např. délku trvání, rychlost, opakování).</p>	Starší označení	Mladší označení
	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	
	Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
		<p>Popis: tento pohyb sestává ze statických obrazů objevujících se v půlteřinových intervalech.</p>

<p>Pokud kterýkoliv z těchto prvků chybí a není možné jasně identifikovat celý pohyb, ochranné známky nejsou totožné a právo přednosti nebude přiznáno.</p>	Starší označení	Mladší označení
	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	
	Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka

HOLOGRAFICKÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY

<p>Právo přednosti, kdy jedno z označení je hologram vyjádřený řadou grafických nebo fotografických snímků (soubory s obrázky, např. ve formátu JPEG) a druhé je ztvárněno video souborem (např. ve formátu MP4), bude přiznáno pouze tehdy, pokud všechny prvky video souboru a jednotlivé náhledy holografického efektu jsou jasně identifikovány v sérii grafických nebo fotografických snímků.</p>	Starší označení	Mladší označení
	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	
	Holografická ochranná známka	Holografická ochranná známka

<p>Pokud kterýkoliv z těchto prvků a jednotlivé náhledy holografického efektu není možné jasně identifikovat, ochranné známky nejsou totožné a právo přednosti nebude přiznáno.</p>	Starší označení	Mladší označení
	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	
	Holografická ochranná známka	Holografická ochranná známka

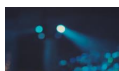
ČÁST B – Průzkum absolutních důvodů pro zamítnutí a/nebo prohlášení neplatnosti

POSOUZENÍ JASNOSTI A PŘESNOSTI NOVÝCH DRUHŮ OCHRANNÝCH ZNÁMEK – ČL. 4 O DST. 1 P Í S M. a) SM Ě R N I C E O O C H R A N N Ý C H Z N Á M K Á C H

Ochranná známka bude považována za jasnou a přesnou, pokud je vyjádřena jakoukoliv vhodnou formou za použití běžně dostupných technologií, je-li dané označení možné vyjádřit jasným, přesným, samostatným, snadno přístupným, srozumitelným, trvalým a objektivním způsobem bez ohledu na to, zda má význam. Tento přístup je v souladu se zásadou, podle které není nutné, aby slovní nebo obrazová ochranná známka měly význam nebo aby obsahovaly identifikovatelné obrazy, pokud jsou schopné plnit funkci ochranné známky, a tudíž sloužit jako označení obchodního původu⁽⁴⁾.



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

POŽADOVANÁ MÍRA ROZLIŠOVACÍ ZPŮSOBILOSTI NOVÝCH DRUHŮ OCHRANNÝCH ZNÁMEK – ČL. 4 O DST. 1 P Í S M. b) SM Ě R N I C E O O C H R A N N Ý C H Z N Á M K Á C H

ZVUKOVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY

VNÍMÁNÍ SPOTŘEBITELE

Jelikož se zvuky stále častěji používají v podnikatelské sféře jako součást strategií budování obchodních značek, je také pravděpodobnější, že je spotřebitelé budou vnímat jako označení obchodního původu. Pro účely analýzy vnímání spotřebitele je možné zvukové ochranné známky rozdělit do těchto kategorií: 1) zvuky spojené s výrobky a službami nebo jimi vydávané; 2) noty, kombinace not, nápěvy nebo melodie; 3) zvuky, které jsou zvukovým ekvivalentem slovních prvků. Existují také zvuky, které se neřadí k předchozím skupinám a nemají souvislost s výrobky a/nebo službami.

INHERENTNĚ DISTINKTIVNÍ ZVUKOVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY

Pokud zvuk ve zvukové ochranné známce tvoří **jedna nota, kombinace not nebo melodie**, bude považován za inherentně distinktivní, pokud jej relevantní veřejnost vnímá jako označení obchodního původu.

Zvuková ochranná známka

Výrobky a služby



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Třída 41: Poskytování filmů pro zábavní účely

Pokud zvuk ve zvukové ochranné známce sestává ze **slovního prvku**, který je považován sám o sobě za distinktivní, a pokud je vysloven jasně, i když je vysloven neutrálním nebo strojovým hlasem, bude zvuková ochranná známka považována za distinktivní.

Zvuková ochranná známka

Výrobky a služby



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Třída 12: Automobily

Pokud **vyslovovaný prvek ve zvukové ochranné známce není srozumitelný nebo jej nelze identifikovat jako slovo**, bude považován za distinktivní, jestliže jej spotřebitelé mohou vnímat jako označení obchodního původu.

Zvuková ochranná známka







Výrobky a služby



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Třída 12: Automobily

⁽⁴⁾ Tyto příklady se považují za jasné a přesné; to však neznamená, že proti nim nelze vznést výhradu na základě jiných důvodů.

<p>Pokud zvuková ochranná známka obsahuje zvuk nesouvisející s přihlašovanými výrobky a/nebo službami, bude se v zásadě považovat za distinktivní, jestliže jej mohou spotřebitelé vnímat jako označení obchodního původu.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Zvuková ochranná známka</th> <th>Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td>Třída 11: Splachovací záchody</td> </tr> </tbody> </table>	Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 11: Splachovací záchody
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 11: Splachovací záchody				
<p>NEDISTINKTIVNÍ ZVUKOVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY</p>					
<p>Pokud zvuková ochranná známka sestává ze zvuku vydávaného výrobky a/nebo službami nebo souvisejícího s nimi nebo s jejich jinými relevantními prvky, bude spotřebiteli zpravidla vnímána pouze jako funkční znak, a proto bude považována za nedistinktivní.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Zvuková ochranná známka</th> <th>Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td>Třída 33: Víno</td> </tr> </tbody> </table>	Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 33: Víno
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 33: Víno				
<p>Pokud zvukovou ochrannou známku tvoří noty, kombinace not, nápěvy nebo melodie, bude považována za nedistinktivní, pokud zvuk postrádá zvučnost a nebude spotřebitelem vnímán jako označení obchodního původu, i když nelze shledat souvislost s výrobky a/nebo službami.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Zvuková ochranná známka</th> <th>Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td>Třída 12: Automobily</td> </tr> </tbody> </table>	Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 12: Automobily
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 12: Automobily				
<p>Pokud zvukovou ochrannou známku tvoří nedistinktivní/popisné/druhové slovní prvky vyslovované jasně a bez nápadných nebo neobvyklých zvukových prvků, bude zvuková ochranná známka považována za nedistinktivní.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Zvuková ochranná známka</th> <th>Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td>Třída 3: Mýdlo v prášku</td> </tr> </tbody> </table>	Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku				
<p>Pokud je nedistinktivní/popisný/druhový slovní prvek zvukové ochranné známky doprovázen jinými zvukovými prvky, jako jsou texty písní, zvláštní melodie, intonace a/nebo zvláštní formy zpěvu, které se rovněž považují samy o sobě za nedistinktivní, bude i zvuková ochranná známka jako celek s největší pravděpodobností považována za nedistinktivní.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Zvuková ochranná známka</th> <th>Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td>Třída 3: Mýdlo v prášku</td> </tr> </tbody> </table>	Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku				
<p>Výjimka: Není možné vyloučit, že jisté konkrétní uspořádání jednotlivých zvuků, které jsou neobvyklé a spotřebitel je může snadno vnímat jako označení obchodního původu, může být dostatečné k tomu, aby zvukové ochranné známce jako celku propůjčilo rozlišovací způsobilost⁽⁵⁾.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Zvuková ochranná známka</th> <th>Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td>Třída 31: Čerstvé banány</td> </tr> </tbody> </table>	Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Čerstvé banány
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Čerstvé banány				

⁽⁵⁾ Je třeba konstatovat, že přihlašovatel nezíská výlučná práva k nedistinktivním/popisným slovním prvkům; rozsah ochrany bude omezen na zvukovou ochrannou známku jako celek.


POHYBOVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY

VNÍMÁNÍ SPOTŘEBITELE


Pokud jde o pohybové ochranné známky, zvyšuje se počet označení obsahujících pohyby a pohyblivé obrázky, které se používají jako součást strategií budování obchodní značky, proto je pravděpodobnější, že je spotřebitelé budou vnímat jako označení obchodního původu. Pro účely analýzy vnímání spotřebitele je možné pohybové ochranné známky rozdělit přinejmenším do následujících kategorií: 1) pohyby, které mohou být vnímány jako nedílný funkční znak výrobků či služeb jako takových nebo které se používají k ovládnutí těchto výrobků; 2) pohyby, které obsahují slovní prvky a/nebo obrazové prvky.

INHERENTNĚ DISTINKTIVNÍ POHYBOVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY

Pohybové ochranné známky budou obecně považovány za distinktivní, pokud obsahují **distinktivní slovní a/nebo obrazový prvek**, který se pohybuje nebo mění pozici, barvu a/nebo prvky, i když pohyb nebo změna pozice samy o sobě distinktivní být nemusí.


Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Počítače

Pokud pohybová ochranná známka znázorňuje **prvek, který není srozumitelný nebo identifikovatelný** v tom smyslu, že se s ním nepojí žádný význam nebo nemá souvislost s výrobky a/nebo službami, bude považována za distinktivní, pokud ji mohou spotřebitelé vnímat jako označení obchodního původu.

Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku

NEDISTINKTIVNÍ POHYBOVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY⁽⁶⁾







Pokud pohybová ochranná známka sestává z **pohybu vyvíjeného nebo spojeného s výrobky a/nebo službami nebo souvisejícího s jejich jinými relevantními prvky**, bude spotřebitelem zpravidla vnímána pouze jako funkční znak těchto výrobků a/nebo služeb. Proto bude pohybová ochranná známka považována za nedistinktivní.

Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 7: Elektrické pily

Pokud pohybová ochranná známka sestává z **nedistinktivního/popisného/druhového slovního a/nebo obrazového prvku**, který se pohybuje nebo mění pozici, barvu a/nebo prvky, bude považována za nedistinktivní, ledaže tento pohyb sám o sobě je dostačující k tomu, aby odváděl pozornost od sdělení obsaženého v nedistinktivním/popisném slovním nebo obrazovém prvku.

Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby
ORGANIC Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku

⁽⁶⁾ Je třeba zohlednit společné zásady CP3 a mít na paměti, že tyto zásady se nepoužijí ani na pohyb ani na změnu pozice, barvy a/nebo prvku.







<p>Výjimka: Není možné vyloučit, že konkrétní pohyb, který je sám o sobě neobvyklý a nápadný nebo má neobvyklý a nápadný vizuální účinek, by mohl být dostatečný k tomu, aby pohybové ochranné známce jako celku dodal rozlišovací způsobilost⁽⁷⁾.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 324 1173 369">Pohybová ochranná známka</th> <th data-bbox="1177 324 1420 369">Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 376 1173 519">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1177 376 1420 519">Třída 3: Mýdlo v prášku</td> </tr> </tbody> </table>	Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku
Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku				
<p>Spotřebitel nebude vnímat pohybové ochranné známky jako identifikátor obchodního původu, pokud ve spotřebiteli nezanechají trvalý dojem. Proto budou tyto známky považovány za nedistinktivní.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 539 1173 584">Pohybová ochranná známka</th> <th data-bbox="1177 539 1420 584">Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 591 1173 712">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1177 591 1420 712">Třída 39: Služby v oblasti cestovního ruchu</td> </tr> </tbody> </table>	Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 39: Služby v oblasti cestovního ruchu
Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 39: Služby v oblasti cestovního ruchu				

MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÉ ZNÁMKY




VNÍMÁNÍ SPOTŘEBITELE

Pokud jde o multimediální ochranné známky, zvyšuje se počet označení kombinujících obrazy a zvuky, které se používají jako součást strategií budování obchodní značky, proto je pravděpodobnější, že je spotřebitelé budou vnímat jako označení obchodního původu.

INHERENTNĚ DISTINKTIVNÍ MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÉ ZNÁMKY

<p>Obecně platí, že pokud nejméně jeden z prvků multimediální ochranné známky, ať už zvuk, nebo obraz, je považován za distinktivní sám o sobě, ochranná známka jako celek bude také považována za distinktivní.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 1046 1173 1090">Multimediální ochranná známka</th> <th data-bbox="1177 1046 1420 1090">Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1097 1173 1227">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1177 1097 1420 1227">Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata</td> </tr> </tbody> </table>	Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata
Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata				
<p>Pokud multimediální ochranná známka obsahuje prvek, který není srozumitelný nebo identifikovatelný, protože nemá žádný význam, bude považována za distinktivní, pokud bude tento prvek spotřebitel vnímat jako identifikátor obchodního původu.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 1256 1173 1301">Multimediální ochranná známka</th> <th data-bbox="1177 1256 1420 1301">Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1308 1173 1451">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1177 1308 1420 1451">Třída 12: Automobily</td> </tr> </tbody> </table>	Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 12: Automobily
Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 12: Automobily				

NEDISTINKTIVNÍ MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÉ ZNÁMKY⁽⁸⁾

<p>Multimediální ochranná známka tvořená kombinací nedistinktivního/popisného/druhového obrazu (obrazů) s nedistinktivním zvukem (zvuky) a pohybem (pohyby) bude obecně považována za nedistinktivní.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 1559 1173 1603">Multimediální ochranná známka</th> <th data-bbox="1177 1559 1420 1603">Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1610 1173 1742">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1177 1610 1420 1742">Třída 31: Čerstvé banány</td> </tr> </tbody> </table>	Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Čerstvé banány
Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Čerstvé banány				

⁽⁷⁾ V takových případech přihlašovatel nezíská výlučná práva k nedistinktivním/popisným slovním prvkům; rozsah ochrany bude omezen na pohybovou ochrannou známku jako celek.

⁽⁸⁾ Při posuzování rozlišovací způsobilosti multimediálních ochranných známek je třeba zohlednit společné zásady CP3.

<p>Spotřebitel nebude vnímat multimediální ochranné známky jako identifikátor obchodního původu, pokud v něm nezanechají trvalý dojem. Proto budou tyto známky považovány za nedistinktivní.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 324 1173 369">Multimediální ochranná známka</th> <th data-bbox="1177 324 1420 369">Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 376 1173 519">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1177 376 1420 519"> Třída 9: Počítačový hardware </td> </tr> </tbody> </table>	Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Počítačový hardware
Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Počítačový hardware				
<p>Výjimka: Kombinace nedistinktivního/popisného/druhového obrazu (obrazů) a zvuku (zvuků) může dodat multimediální ochranné známce přihlašované pro určité výrobky a služby rozlišovací způsobilost, a tím naplnit základní funkci ochranné známky⁽⁹⁾.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 539 1173 584">Multimediální ochranná známka</th> <th data-bbox="1177 539 1420 584">Výrobky a služby</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 591 1173 734">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1177 591 1420 734"> Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata </td> </tr> </tbody> </table>	Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata
Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby				
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata				


HOLOGRAFICKÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY

VNÍMÁNÍ SPOTŘEBITELE

Holografické ochranné známky, které tvoří výlučně slovní a obrazové prvky, obecně nebudou vnímány jako identifikátory obchodního původu, pokud je možné najít souvislost mezi ochrannou známkou a výrobky a službami. Kromě toho bude posouzení záviset na holografickém efektu a na tom, zda je slovní nebo obrazový prvek vzhledem ke své velikosti a pozici v označení jasně rozeznatelný.

INHERENTNĚ DISTINKTIVNÍ HOLOGRAFICKÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY

Pokud holografická ochranná známka sestává ze **slovního a/nebo obrazového prvku, který je sám o sobě distinktivní**, dokonce i když holografické efekty přidané k těmto prvkům distinktivní nejsou, bude považována jako celek za distinktivní.

Holografická ochranná známka	Výrobky a služby
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 12: Automobily

Pokud holografická ochranná známka obsahuje **prvek, který není srozumitelný nebo identifikovatelný** v tom smyslu, že nemá žádný význam nebo nesouvisí s výrobky a/nebo službami, bude považována za distinktivní, pokud ji mohou spotřebitelé vnímat jako označení obchodního původu.

NEDISTINKTIVNÍ HOLOGRAFICKÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY⁽¹⁰⁾

Pokud holografická ochranná známka sestává z **nedistinktivního/popisného/druhového slovního a/nebo obrazového prvku**, bude považována za nedistinktivní.

Obecně platí, že **přidání holografického efektu k nedistinktivnímu slovnímu a/nebo obrazovému prvku nebude nutně stačit k tomu, aby označení bylo distinktivní**, protože bude vnímáno spotřebitelem pouze jako banální nebo dekorativní prvek bez ohledu na to, zda se týká přihlašovaných výrobků a/nebo služeb.


⁽⁹⁾ V takových případech přihlašovatel nezíská výlučná práva k nedistinktivním/popisným slovním prvkům; rozsah ochrany bude omezen na multimediální ochrannou známku jako celek.

⁽¹⁰⁾ Při posuzování rozlišovací způsobilosti obrazových a/nebo slovních prvků holografické ochranné známky by měly být zohledněny společné zásady CP3.

NOVÉ DRUHY OCHRANNÝCH ZNÁMEK, KTERÉ MOHOU SLOUŽIT K POPISU VÝROBKŮ ČI SLUŽEB NEBO JEJICH VLASTNOSTÍ – ČL. 4 ODS. 1 PÍSM. c) SMĚRNICE O OCHRANNÝCH ZNÁMKÁCH


POPISNÉ

Obecně platí, že **pokud** je zjevná **souvislost** mezi prvky zvukové, pohybové, multimediální nebo holografické ochranné známky a přihlašovanými výrobky a/nebo službami či jejich vlastnostmi, bude ochranná známka považována za popisnou.

Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Krmiva a potravina pro zvířata



NEPOPISNÉ

Obecně platí, že **pokud** nelze shledat žádnou **souvislost** mezi prvky zvukové, pohybové, multimediální nebo holografické ochranné známky a přihlašovanými výrobky a/nebo službami, **nebo pokud je součástí ochranné známky netradiční znázornění, které se významně liší od realistického vyobrazení** těchto výrobků a/nebo služeb, nebude ochranná známka považována za popisnou.

Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 29: Sardinky v konzervě

OZNAČENÍ, KTERÁ TVOŘÍ VÝLUČNĚ ZVUK, POHYB A KOMBINACE OBRAZU A ZVUKU, JEŽ VYPLÝVÁ Z POVAHY VÝROBKU, JEŽ JSOU NEZBYTNÉ K DOSAŽENÍ TECHNICKÉHO VÝSLEDKU NEBO DÁVAJÍ VÝROBKU PODSTATNOU UŽITNOU HODNOTU – ČL. 4 ODS. 1 PÍSM. e) SMĚRNICE O OCHRANNÝCH ZNÁMKÁCH

Při posuzování čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu i), ii) a iii) směrnice o ochranných známkách není vnímání ze strany veřejnosti rozhodujícím aspektem, může však být užitečným kritériem pro posuzování, zejména při určování podstatných vlastností daného označení v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu ii) a iii).

Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 7: Elektrické pily	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 28: Trojrozměrné skládačky

ČÁST C – Průzkum relativních důvodů pro zamítnutí a/nebo prohlášení neplatnosti⁽¹¹⁾

TOTOŽNOST

Označení bude považováno za totožné s ochrannou známkou pouze tehdy, pokud ztvárňuje bez jakýchkoliv úprav nebo doplnění veškeré prvky tvořící ochrannou známku nebo pokud z hlediska celkového dojmu obsahuje rozdíly tak nepatrné, že si jich průměrný spotřebitel nemusí všimnout.

SROVNÁNÍ ZVUKOVÝCH OCHRANNÝCH ZNÁMEK: VIZUÁLNÍ, FONETICKÉ A VÝZNAMOVÉ SROVNÁNÍ

Zvukové ochranné známky zahrnují různé prvky, které je možné klasifikovat následovně: 1) zvuky tvořené zpívanými nebo mluvenými slovními prvky; 2) zvuky tvořené hudebními prvky (např. melodie, harmonie, rytmus); 3) reálné zvuky (např. zvuk štěkajícího psa, hrom, ledové kostky atd.) a 4) jiné zvuky, které nespádají do žádné z předchozích kategorií.



VIZUÁLNÍ SROVNÁNÍ

Vizuální srovnání zvukové ochranné známky není možné, ani když je zvuková ochranná známka vyjádřena „vizuálně“ prostřednictvím notového záznamu nebo když hudební záznam obsahuje slovní prvky.



FONETICKÉ SROVNÁNÍ

Fonetické srovnání je pro zvukové ochranné známky rozhodující. Zvukové ochranné známky mohou být vždy foneticky porovnány s jinými zvukovými ochrannými známkami a s multimediálními ochrannými známkami. Zvukové ochranné známky mohou být foneticky porovnány s jinými druhy známek, pokud tyto ochranné známky sestávají ze slovního prvku nebo jej obsahují.



Slovní prvky: Shoda nebo podobnost mezi distinktivními slovními prvky, pokud ji tak vnímá významná část relevantní veřejnosti, povede v zásadě k závěru o fonetické podobnosti. V tomto ohledu platí, že ačkoliv je výslovnost slovní ochranné známky určena pravidly výslovnosti relevantní veřejnosti, není tomu tak v případě zvukové ochranné známky, u které je fonetické vnímání určeno tím, jak ochranná známka zní.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
	
Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek




























S ohledem na výše uvedené bude míra podobnosti mezi shodným slovním prvkem ve zvukové ochranné známce a v odlišném druhu ochranné známky (např. slovní nebo obrazové ochranné známky) záviset na tom, jak přesně shodný prvek ve zvukové ochranné známce zní.

Starší obrazová ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
	
	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Hudební prvky: Přítomnost distinktivní melodie ve zvukové ochranné známce má značný vliv na to, jak je ochranná známka vnímána relevantní veřejností, a proto značně ovlivňuje fonetické srovnání této ochranné známky. Obecně platí, že odlišný nástroj, tempo nebo rytmus nebrání tomu, aby byla

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
	
Pro zobrazení/přehrání klikněte	Pro zobrazení/přehrání klikněte

⁽¹¹⁾ Není-li uvedeno jinak, příklady obsažené v části C tohoto dokumentu společné praxe je třeba posuzovat v souladu s poznámkami uvedenými v bodě „Předběžné poznámky“.

konstatována podobnost dvou známek, pokud je melodie sama o sobě totožná nebo je možné ji identifikovat jako tutéž melodii.	na obrázek	na obrázek						
Shoda nebo podobnost distinktivní melodie má obvykle značný vliv na výsledek fonetického srovnávání ochranných známek, i když jedna ze známek obsahuje také slovní prvek nebo pokud obě známky obsahují odlišný slovní prvek.	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="807 497 1117 568">Starší zvuková ochranná známka</th> <th data-bbox="1123 497 1422 568">Napadená zvuková ochranná známka</th> </tr> <tr> <td data-bbox="807 573 1117 694">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1123 573 1422 694">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </table>	Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="1129 497 1422 568">Napadená zvuková ochranná známka</th> </tr> <tr> <td data-bbox="1129 573 1422 694">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </table>	Napadená zvuková ochranná známka	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka							
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek							
Napadená zvuková ochranná známka								
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek								
Reálné zvuky: Shoda nebo podobnost distinktivních reálných zvuků u zvukových nebo multimediálních ochranných známek obecně vede k závěru o fonetické podobnosti.	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="807 716 1117 788">Starší zvuková ochranná známka</th> <th data-bbox="1123 716 1422 788">Napadená zvuková ochranná známka</th> </tr> <tr> <td data-bbox="807 792 1117 913">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1123 792 1422 913">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </table>	Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="1129 716 1422 788">Napadená zvuková ochranná známka</th> </tr> <tr> <td data-bbox="1129 792 1422 913">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </table>	Napadená zvuková ochranná známka	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka							
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek							
Napadená zvuková ochranná známka								
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek								
Ostatní aspekty: Pouhá shoda ostatních aspektů, jako jsou intonace, hlas atd., u dvou ochranných známek má obvykle menší vliv na jejich fonetické srovnání.	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="807 945 1117 1016">Starší zvuková ochranná známka</th> <th data-bbox="1123 945 1422 1016">Napadená zvuková ochranná známka</th> </tr> <tr> <td data-bbox="807 1021 1117 1142">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1123 1021 1422 1142">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </table>	Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="1129 945 1422 1016">Napadená zvuková ochranná známka</th> </tr> <tr> <td data-bbox="1129 1021 1422 1142">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </table>	Napadená zvuková ochranná známka	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka							
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek							
Napadená zvuková ochranná známka								
 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek								

VÝZNAMOVÉ SROVNÁNÍ




Významové srovnání dvou zvukových ochranných známek nebo zvukové ochranné známky a jiného druhu ochranných známek je možné v případě, že je možné určit význam (buď u slovního prvku, nebo u reálného zvuku). Zvukové ochranné známky, které obsahují pouze melodie, význam mít nejspíše nebudou.











SROVNÁNÍ POHYBOVÝCH OCHRANNÝCH ZNÁMEK: VIZUÁLNÍ, FONETICKÉ A VÝZNAMOVÉ SROVNÁNÍ



Pohybové ochranné známky zahrnují kombinace různých prvků, které je možné klasifikovat následovně: 1) slovní prvky; 2) obrazové prvky a 3) pohyb nebo přeměna slovních a/nebo obrazových prvků.

VIZUÁLNÍ SROVNÁNÍ

Při vizuálním srovnávání dvou pohybových ochranných známek nebo pohybové ochranné známky s jiným druhem ochranné známky je třeba vzít v úvahu shodu nebo podobnost prvků přítomných v těchto ochranných známkách (slovní a/nebo obrazové prvky a pohyb nebo přeměna těchto prvků).



Slovní prvky: Pohybové ochranné známky obsahující distinktivní slovní prvek (prvky) jsou pravděpodobně vizuálně podobné jiné pohybové ochranné známce, která obsahuje tentýž nebo podobný distinktivní slovní prvek (prvky).	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="807 1787 1117 1859">Starší pohybová ochranná známka</th> <th data-bbox="1123 1787 1422 1859">Napadená pohybová ochranná známka</th> </tr> <tr> <td data-bbox="807 1863 1117 2016"> GERIVAN Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> <td data-bbox="1123 1863 1422 2016">  Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek </td> </tr> </table>	Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka	GERIVAN Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka				
GERIVAN Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek				
Distinktivní slovní prvek (prvky) obsažený					

<p>v pohybové ochranné známce může mít větší vliv na spotřebitele než jiné vizuální prvky (např. obrazové prvky, pohyb nebo jiná změna samy o sobě), ačkoliv při srovnávání je třeba zvážit označení jako celek.</p>		
<p>Obrazové prvky: Shoda nebo podobnost distinktivního obrazového prvku může vést k závěru o jisté míře vizuální podobnosti. Tato podobnost bude pravděpodobně konstatována zejména tehdy, pokud může spotřebitel v dostatečné míře obrazový prvek vnímat pro jeho velikost, pozici v rámci ochranné známky a/nebo barvy zejména vzhledem k tomu, že se pohybuje/mění.</p>	<p>Starší pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Napadená pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Pohyb prvků: Pouhá shoda v banálním pohybu jako takovém nepovede k závěru o vizuální podobnosti.</p>	<p>Starší pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Napadená pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Nelze však vyloučit, že konkrétní pohyb, který je nápadný a distinktivní, by mohl být postačující k tomu, aby způsobil určitou míru vizuální podobnosti pohybových ochranných známek navzdory tomu, že obsahují jiné odlišné prvky (např. slovní).</p>	<p>Starší pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Napadená pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Přeměna prvků: Pouhá shoda změny pozice nebo změny barvy sama o sobě bude mít obvykle menší vliv na srovnání ochranných známek a v zásadě nepovede k závěru o vizuální podobnosti.</p>	<p>Starší pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Napadená pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>FONETICKÉ SROVNÁNÍ</p>		
<p><i>Pohybové ochranné známky, které neobsahují žádné slovní prvky, nemohou být srovnávány foneticky. Zároveň pohybové ochranné známky nemohou být foneticky srovnávány s jinými druhy ochranných známek, které neobsahují slovní prvky, ať už ve formě obrazové, nebo vyslovené.</i></p>		
<p>Přítomnost distinktivního slovního prvku v pohybové ochranné známce má obvykle významný vliv na to, jak relevantní veřejnost tuto pohybovou ochrannou známku foneticky vnímá.</p>	<p>Starší pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Napadená pohybová ochranná známka</p>  <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>

Shoda nebo podobnost distinktivního slovního prvku bude mít obvykle vliv na výsledek fonetického srovnání pohybových ochranných známek s jinými pohybovými ochrannými známkami nebo s jinými druhy ochranných známek, a kvůli tomu s větší pravděpodobností povede k závěru o jisté míře fonetické podobnosti.	Starší zvuková ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

VÝZNAMOVÉ SROVNÁNÍ

Významové srovnání dvou pohybových ochranných známek nebo pohybové ochranné známky a ochranné známky jiného druhu je možné v případě, že mají určitý význam.


Pohyb nebo přeměna prvků pohybové ochranné známky samy o sobě pravděpodobně nebudou mít významový obsah. Avšak pohybem je možno zdůraznit , doplnit nebo v některých případech změnit význam prvku, který se pohybuje. Například v případě kombinace prvku s pohybem se zdůrazňuje původní význam „basketbalista hází míčem“. Proto jsou ochranné známky významově totožné.	Starší obrazová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
		 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

SROVNÁNÍ MULTIMEDIÁLNÍCH OCHRANNÝCH ZNÁMEK: VIZUÁLNÍ, FONETICKÉ A VÝZNAMOVÉ SROVNÁNÍ

Multimediální ochranné známky zahrnují dvě kategorie prvků: 1) vizuální prvky (graficky vyobrazené slovní prvky, obrazové prvky a pohyb nebo přeměna slovních a/nebo obrazových prvků) a 2) zvukové prvky (zpívané nebo mluvené slovní prvky, hudební prvky, reálné zvuky a jiné zvuky).

VIZUÁLNÍ SROVNÁNÍ



Multimediální ochranné známky mohou být vždy srovnávány vizuálně s jinými druhy ochranných známek s výjimkou zvukových ochranných známek. Obecně se použijí zásady vizuálního srovnávání pohybových ochranných známek.

Graficky vyobrazené slovní prvky: Určitá míra vizuální podobnosti mezi dvěma multimediálními ochrannými známkami nebo mezi multimediální ochrannou známkou a ochrannou známkou jiného druhu existuje zpravidla tehdy, pokud mají totožné nebo podobné distinktivní graficky vyobrazené slovní prvky.	Starší multimediální ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Obrazové prvky: Zpravidla existuje určitá míra vizuální podobnosti mezi dvěma multimediálními ochrannými známkami nebo mezi multimediální ochrannou známkou a ochrannou známkou jiného druhu, které mají totožné nebo podobné distinktivní obrazové prvky.	Starší obrazová ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
		 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek



FONETICKÉ SROVNÁNÍ

Multimediální ochranné známky mohou být vždy foneticky srovnány s jinými multimediálními ochrannými známkami a se zvukovými ochrannými známkami. Fonetické srovnání je rovněž možné provést s jinými druhy známek, které sestávají ze slovního prvku nebo jej obsahují.



Graficky vyobrazené slovní prvky: Zpravidla existuje určitá míra fonetické podobnosti, pokud multimediální ochranná známka obsahuje distinktivní, graficky vyobrazený slovní prvek (statický nebo v pohybu), který se shoduje se slovním prvkem jiné ochranné známky (zpívaným či mluveným nebo případně graficky vyobrazeným) nebo je mu podobný.

Starší multimediální ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>



Zpívané nebo mluvené slovní prvky: Zpravidla rovněž existuje určitá míra fonetické podobnosti, pokud se zpívaný nebo mluvený slovní prvek multimediální ochranné známky shoduje se slovním prvkem vnímaným v jiné ochranné známce (zpívaným či mluveným nebo případně graficky vyobrazeným) nebo je mu podobný.

Starší pohybová ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>

Kombinace graficky vyobrazených a zpívaných nebo mluvených slovních prvků: Pokud je graficky vyobrazený slovní prvek doprovázen zpívaným nebo mluveným slovním prvkem, může tento druhý prvek ovlivnit výslovnost graficky vyobrazeného slovního prvku⁽¹²⁾.

Starší slovní ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
	 <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>

Hudební prvky a reálné zvuky: Možnost shody u melodie nebo reálných zvuků existuje pouze u multimediálních a zvukových ochranných známek, protože jde o jediné druhy ochranných známek, které mohou obsahovat takovéto zvuky.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>

VÝZNAMOVÉ SROVNÁNÍ

Multimediální ochranné známky mohou být srovnány významově, pokud mají nějaký významový obsah.

SROVNÁNÍ HOLOGRAFICKÝCH OCHRANNÝCH ZNÁMEK: VIZUÁLNÍ, FONETICKÉ A VÝZNAMOVÉ SROVNÁNÍ

U holografických ochranných známek je možné určit tři kategorie prvků: 1) slovní prvky, 2) obrazové prvky a 3) holografický efekt.

VIZUÁLNÍ SROVNÁNÍ

⁽¹²⁾ Avšak v závislosti na konkrétním případě není možné vyloučit, že graficky vyobrazený slovní prvek v multimediální ochranné známce bude přesto vyslovován v souladu s pravidly výslovnosti příslušné relevantní veřejnosti.

U holografické ochranné známky slouží pohyb nebo přeměna ve vyjádření ochranné známky pouze k tomu, aby vznikl holografický efekt, a pouze tento efekt je nutné zohlednit při vizuálním srovnání.

Holografický efekt: Totožný nebo podobný holografický efekt sám o sobě v zásadě nepovede k závěru o vizuální podobnosti, ledaže by bylo možné najít podobnost u slovních nebo obrazových prvků srovnávaných označení. Dvě označení mohou být vizuálně podobná kvůli shodným nebo podobným distinktivním slovním nebo obrazovým prvkům, i když mají odlišný holografický efekt.

Starší pohybová ochranná známka



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Napadená holografická ochranná známka



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

FONETICKÉ SROVNÁNÍ

Holografické ochranné známky, které neobsahují žádné slovní prvky, nemohou být srovnávány foneticky.

Pokud holografické ochranné známky obsahují slovní prvky, mohou být foneticky srovnávány s týmž nebo jiným druhem ochranných známek, které mohou být předmětem fonetického posouzení.

Starší obrazová ochranná známka



Napadená holografická ochranná známka



Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

VÝZNAMOVÉ SROVNÁNÍ

Významové srovnání dvou holografických ochranných známek nebo holografické ochranné známky a ochranných známek jiného druhu je možné provést v případě, že mají nějaký významový obsah.

3. IMPLEMENTACE

Stejně jako v minulosti bude i tato společná praxe účinná po třech měsících ode dne zveřejnění tohoto společného prohlášení. Další podrobnosti o implementaci této společné praxe jsou uvedeny v tabulce níže. Implementující úřady mohou na svých internetových stránkách zveřejnit doplňující informace.

3.1 IMPLEMENTUJÍCÍ ÚŘADY


Seznam úřadů implementujících společný postup, datum a způsob implementace: [Odkaz na tabulku](#)

(*) Pokud existuje nesoulad mezi překladem společného prohlášení a společné praxe do kteréhokoliv z úředních jazyků Evropské unie a anglickým zněním, má přednost anglické znění.

CS

 **EUIPN**
EUROPEAN UNION
INTELLECTUAL PROPERTY NETWORK

www.euipn.org



SPOLEČNÁ PRAXE
NOVÉ DRUHY OCHRANNÝCH
ZNÁMEK: PRŮZKUM
FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ A
DŮVODŮ PRO ZAMÍTNUTÍ

DUBEN 2021

CP11 – NOVÉ DRUHY OCHRANNÝCH ZNÁMEK: PRŮZKUM FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ A DŮVODŮ PRO ZAMÍTNUTÍ A/NEBO PROHLÁŠENÍ NEPLATNOSTI

1. ÚVOD	1
1.1. Cíl tohoto dokumentu.....	1
1.2. Souvislosti.....	1
1.3. Oblast působnosti praxe	2
2. SPOLEČNÁ PRAXE	4
A. PRŮZKUM FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ: SPOLEČNÉ ZÁSADY	4
1. Označení a jeho prvky podle definice uvedené ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek	4
1.1. Zvukové ochranné známky	4
1.2. Pohybové ochranné známky	5
1.3. Multimediální ochranné známky	6
1.4. Holografické ochranné známky	6
2. Obecné aspekty	7
2.1. Popis	7
2.2. Slovní prvky v ochranné známce.....	8
2.3. Přednost vyjádření před druhem a popisem.....	8
2.3.1. Rozpory mezi vyjádřením a popisem	8
2.3.2. Rozpory mezi vyjádřením a druhem	8
2.3.3. Rozpory mezi popisem a druhem	9
2.4. Akceptovatelné způsoby znázornění více než jednoho druhu ochranných známek	9
3. Přiznání práva přednosti	11
3.1. Totožný předmět ochrany	11
3.2. Odlišný předmět ochrany.....	11
3.3. Tentýž druh ochranné známky vyjádřený odlišně	15
3.3.1. Zvukové ochranné známky	15
3.3.2. Pohybové ochranné známky	17
3.3.3. Holografické ochranné známky	18
B. PRŮZKUM ABSOLUTNÍCH DŮVODŮ PRO ZAMÍTNUTÍ A/NEBO PROHLÁŠENÍ NEPLATNOSTI: SPOLEČNÉ ZÁSADY	19
1. Obecné poznámky	19
2. Posouzení jasnosti a přesnosti nových druhů ochranných známek – čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice o ochranných známkách	20
3. Požadovaná míra rozlišovací způsobilosti nových druhů ochranných známek – čl. 4 odst. 1 písm. b) směrnice o ochranných známkách	21
3.1. Obecné aspekty	21

3.2.	Zvukové ochranné známky	22
3.2.1.	Vnímání spotřebitele – zvukové ochranné známky	22
3.2.2.	Inherentně distinktivní zvukové ochranné známky	23
3.2.3.	Nedistinktivní zvukové ochranné známky	25
3.3.	Pohybové ochranné známky	27
3.3.1	Vnímání spotřebitele – pohybové ochranné známky	27
3.3.2.	Inherentně distinktivní pohybové ochranné známky	28
3.3.3	Nedistinktivní pohybové ochranné známky	29
3.4.	Multimediální ochranné známky	31
3.4.1.	Vnímání spotřebitele – multimediální ochranné známky	31
3.4.2.	Inherentně distinktivní multimediální ochranné známky	31
3.4.3.	Nedistinktivní multimediální ochranné známky	33
3.5.	Holografické ochranné známky	35
3.5.1.	Vnímání spotřebitele – holografické ochranné známky	35
3.5.2.	Inherentně distinktivní holografické ochranné známky	35
3.5.3.	Nedistinktivní holografické ochranné známky	36
4.	Nové druhy ochranných známek, které mohou sloužit k popisu výrobků či služeb nebo jejich vlastností – čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice o ochranných známkách	36
4.1.	Obecné aspekty	36
4.2.	Zvukové ochranné známky	37
4.3.	Pohybové ochranné známky	38
4.4.	Multimediální ochranné známky	39
4.5.	Holografické ochranné známky	40
5.	Označení, která tvoří výlučně zvuk, pohyb a kombinace obrazu a zvuku, jež vyplývá z povahy výrobku, jsou nezbytná k dosažení technického výsledku nebo dávají výrobku podstatnou užitnou hodnotu – čl. 4 odst. 1 písm. e) směrnice o ochranných známkách	41
C.	PRŮZKUM RELATIVNÍCH DŮVODŮ PRO ZAMÍTNUTÍ A/NEBO PROHLÁŠENÍ NEPLATNOSTI: SPOLEČNÉ ZÁSADY	43
1.	Obecné aspekty	44
2.	Shodnost	45
3.	Srovnání zvukových ochranných známek	45
3.1.	Kategorie prvků	45
3.2.	Vizuální srovnání	46
3.3.	Fonetické srovnání	46
3.4.	Významové srovnání	51
4.	Srovnání pohybových ochranných známek	52
4.1.	Kategorie prvků	52
4.2.	Vizuální srovnání	53
4.3.	Fonetické srovnání	56

4.4.	Významové srovnání	57
5.	Srovnání multimediálních ochranných známek.....	59
5.1.	Kategorie prvků.....	59
5.2.	Vizuální srovnání	59
5.3.	Fonetické srovnání	61
5.4.	Významové srovnání	64
6.	Srovnání holografických ochranných známek.....	64
6.1.	Kategorie prvků.....	64
6.2.	Vizuální srovnání	64
6.3.	Fonetické srovnání	65
6.4.	Významové srovnání	66

1. ÚVOD

1.1. Cíl tohoto dokumentu

Cílem společné praxe je stanovení obecných zásad, pokud jde o průzkum formálních náležitostí a důvodů pro zamítnutí a/nebo prohlášení neplatnosti nových druhů ochranných známek, konkrétně pak zvukových, pohybových, multimediálních a holografických ochranných známek a nových způsobů jejich vyjádření. Slouží jako referenční příručka pro úřad EUIPO, Úřad Beneluxu pro duševní vlastnictví a úřady členských států na ochranu duševního vlastnictví (dále jen souhrnně označované jako „úřady pro duševní vlastnictví členských států“), sdružení uživatelů, přihlašovatele a zástupce v souvislosti s dokumentem společné praxe CP11.

Dokument bude veřejně k dispozici a snadno dostupný a bude poskytovat jasné a vyčerpávající vysvětlení zásad, na kterých je nová společná praxe založena. Tyto zásady jsou koncipovány tak, aby byly obecně použitelné, a jejich cílem je obsáhnout velkou většinu případů. **Ačkoliv průzkum formálních náležitostí a důvodů pro zamítnutí nových druhů ochranných známek bude vždy prováděn jednotlivě případ od případu**, zásady poslouží jako návod pro jednotlivé úřady pro duševní vlastnictví členských států, aby docházely k podobnému a předvídatelnému výsledku.

Kromě toho je cílem příkladů v tomto dokumentu ilustrovat zásady společné praxe. Na tyto příklady je třeba nahlížet v kontextu příslušných důvodů pro zamítnutí.

1.2. Souvislosti

V prosinci 2015 přijaly Evropský parlament a Rada balíček reforem ochranných známek EU. Balíček obsahoval dva legislativní nástroje, konkrétně nařízení (EU) 2017/1001 (nařízení o OZEU) a směrnici (EU) 2015/2436 (směrnice o ochranných známkách), která má za cíl dále sblížit právní předpisy členských států o ochranných známkách. Spolu s novými ustanoveními o hmotněprávních a procesních záležitostech vytvořily tyto právní předpisy pevnější právní základ pro spolupráci. Podle článku 151 nařízení o OZEU se spolupráce s úřady členských států pro duševní vlastnictví, jejímž cílem je podporovat sblížování postupů a nástrojů v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů, stala základním úkolem úřadu EUIPO. V článku 152 nařízení o OZEU se pak výslovně uvádí, že tato spolupráce by měla zahrnovat vytvoření společných kritérií pro provádění průzkumu a zavedení společných postupů.

Na základě tohoto legislativního rámce se správní rada úřadu EUIPO v červnu 2016 dohodla na schválení evropských projektů spolupráce. S ohledem na jednotlivé činnosti stanovené v nařízení o OZEU byly tyto projekty koncipovány tak, aby navazovaly na úspěchy z minulosti a současně vylepšovaly procesy a rozšiřovaly dosah spolupráce.

V oblasti sblížování zahrnovaly projekt zaměřený konkrétně na identifikaci a analýzu možných nových iniciativ v oblasti harmonizace. Projekt analyzoval postupy úřadů členských států pro duševní vlastnictví v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů, aby odhalil oblasti, kde se postupy liší, a aby prostřednictvím hodnocení pravděpodobného dopadu, proveditelnosti možné oblasti působnosti, stávajících právních překážek, míry zájmu v řadách uživatelů a účelnosti pro úřady pro duševní vlastnictví určil oblasti, kde by byl společný postup pro zúčastněné strany nejpřínosnější. Analýza byla provedena v cyklech a každý cyklus vedl k doporučení pro zahájení nového projektu sblížování.

Společný postup popsany v tomto dokumentu se týká čtvrtého projektu sblížování zahájeného správní radou a celkově je již jedenáctý. Projekt CP11 byl jedním ze dvou projektů doporučených k zahájení v návaznosti na dokončení třetího cyklu analýzy sblížování, která se zaměřovala na právní reformu a dopad nových ustanovení zavedených směrnicí o evropských ochranných známkách.

CP11: Nové druhy ochranných známek: průzkum formálních náležitostí a důvodů pro zamítnutí a/nebo prohlášení neplatnosti

Projekt vznikl v souvislosti s iniciativou na podporu provádění směrnice, která byla zahájena s cílem zajistit technickou a právní podporu procesu implementace v rámci úřadů pro duševní vlastnictví členských států a usnadnit harmonizovanou implementaci nových ustanovení.

Úřady pro duševní vlastnictví členských států se v červnu 2017 v návaznosti na projekt na podporu provádění směrnice a jako společné východisko k zabránění rozdílnému výkladu a za účelem větší právní jistoty, předvídatelnosti a přístupnosti pro uživatele dohodly na společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek⁽¹⁾. Tento dokument odráží dohodu mezi úřady pro duševní vlastnictví členských států ohledně 1) druhů ochranných známek, které úřady hodlají akceptovat; 2) definic a způsobů vyjádření různých druhů ochranných známek a 3) akceptovatelných formátů elektronických souborů u zvukových, pohybových, multimediálních a holografických ochranných známek.

Kromě toho bylo doporučeno vypracovat projekt harmonizace průzkumu formálních náležitostí a důvodů pro zamítnutí nebo prohlášení neplatnosti, které se týkají zvukových, pohybových, multimediálních a holografických ochranných známek. Tento návrh byl následně schválen pracovní skupinou pro analýzu harmonizace v říjnu 2017 a nakonec jej v červnu 2018 přijala správní rada.

Pracovní skupina projektu byla rozdělena do dvou samostatných oblastí:

- a) První oblast se zaměřovala na průzkum formálních náležitostí a absolutních důvodů pro zamítnutí nebo prohlášení neplatnosti.
- b) Druhá oblast se zaměřovala na průzkum relativních důvodů pro zamítnutí nebo prohlášení ochranné známky za neplatnou.

Do obou oblastí se zapojili zástupci úřadů pro duševní vlastnictví členských států a úřadu EUIPO a sdružení uživatelů, kteří v těsné spolupráci rozpracovali a schválili soubor zásad založených na omezeném množství ustálené judikatury, pokud jde o nové druhy ochranných známek a očekávané postupy po transpozici směrnice.

1.3. Oblast působnosti praxe

Tento dokument společné praxe stanoví soubor zásad a ilustrativních příkladů týkajících se průzkumu formálních náležitostí a důvodů pro zamítnutí nebo prohlášení neplatnosti nových druhů ochranných známek a současně zohlední vliv zrušení požadavku grafického vyjádření v nové směrnici o ochranné známce.

Podle obecné zásady stanovené Soudním dvorem Evropské unie by kritéria pro průzkum důvodů pro zamítnutí nebo prohlášení neplatnosti měla být totožná pro všechny druhy ochranných známek. S plným respektem k této zásadě patří do působnosti projektu CP11 tyto otázky, které jsou specifické pro zvukové, pohybové, multimediální a holografické ochranné známky:

- a) Do působnosti společné praxe CP11-WS1 týkající se průzkumu formálních náležitostí a absolutních důvodů pro zamítnutí nebo prohlášení neplatnosti (části A B) spadají zejména následující otázky:
 - uplatňování kritérií z rozsudku ve věci *Sieckmann* na nové druhy ochranných známek ⁽²⁾,
 - rozpory mezi vyjádřením, druhem a popisem ochranné známky,
 - přiznání práva přednosti, pokud nejméně jedna z dotčených ochranných známek patří mezi nové druhy ochranných známek,
 - inherentní rozlišovací způsobilost nových druhů ochranných známek,
 - popisnost nových druhů ochranných známek,

⁽¹⁾ https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euiipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_cs.pdf

⁽²⁾ Viz 12/12/2002, C-273/00, *Sieckmann*, EU:C:2002:748, § 55.

- charakteristické znaky vycházející z povahy daného výrobku nebo nezbytné k dosažení technického výsledku nebo dávající výrobku podstatnou užitou hodnotu.

Následující otázky, které se netýkají výlučně nových druhů ochranných známek a/nebo nového způsobu jejich vyjádření, nespádají do působnosti společné praxe CP11-WS1.

- Tradiční způsoby vyjádření zvukových a pohybových ochranných známek.
- Procesní záležitosti a interní správní řízení týkající se toho, jak a jakými prostředky byl přihlašovatel vyzván k odstranění pochybností nebo nedostatků.
- Absolutní důvody uvedené v čl. 4 písm. d), f), g), h), i), j), k) a l) směrnice o ochranných známkách nebyly shledány relevantními výlučně pro nové druhy ochranných známek, protože se mohou uplatnit bez ohledu na druh ochranné známky, která je předmětem průzkumu.
- Posouzení ochranných známek, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy, které jsou klamavé, obsahují národní vlajky a znaky nebo jsou v rozporu s jinými chráněnými právy (CHOP, CHZO, ZTS, tradiční názvy vín, chráněné názvy odrůd rostlin), by v zásadě mělo být nedotčeno novými způsoby vyjádření zvukových, pohybových, multimediálních nebo holografických ochranných známek.
- Pokud jde o čl. 4 odst. 1 písm. d) směrnice o ochranných známkách, bylo dohodnuto, že tato problematika bude ponechána mimo působnost tohoto společné praxe, pro závěr o obvyklosti označení je totiž nezbytný předchozí proces „stávání se obvyklým“, z čehož plyne, že označení, jež se stalo obvyklým, stane se rovněž popisným. Jelikož jsou tedy z tohoto důvodu rovněž uplatnitelná pravidla týkající se popisnosti, není nutné se konkrétně zabývat tímto tématem v souvislosti se zvukovými, pohybovými, multimediálními a holografickými ochrannými známkami.
- Jazykové otázky: Pro účely společné praxe se má za to, že ochranné známky, které obsahují slovní prvky, jež jsou v angličtině zcela popisné nebo nedistinktivní, budou považovány za popisné a nedistinktivní ve všech jazycích, a tak je budou chápat vnitrostátní úřady pro duševní vlastnictví.

b) Následující otázky spadají do působnosti společné praxe CP11-WS2 týkající se průzkumu relativních důvodů pro zamítnutí nebo prohlášení neplatnosti (část C) a zejména kritérií pro srovnávání označení, pokud jde o zvukové, pohybové, multimediální a holografické ochranné známky, se zvláštním ohledem na:

- vzájemné srovnání nových druhů ochranných známek,
- srovnání jiných druhů ochranných známek a nových druhů ochranných známek.

Následující témata, která nejsou specifická pro nové druhy ochranných známek, nespádají do působnosti společné praxe CP11-WS2.

- Posouzení zvýšené rozlišovací způsobilosti a/nebo rozlišovací způsobilosti získané užíváním a/nebo na základě dobrého jména: pro účely této společné praxe se má za to, že neexistují důkazy a/nebo tvrzení a/nebo předchozí znalost o tom, že kterákoliv z ochranných známek získala dobré jméno nebo zvýšenou rozlišovací způsobilost prostřednictvím užívání.
- Určení nebo definice relevantní veřejnosti a míry pozornosti při posuzování relativních důvodů.
- Metodika pro posouzení pravděpodobnosti záměny.
- Dohoda ohledně faktorů, které jsou zvažovány při posuzování pravděpodobnosti záměny. Ačkoliv existuje řada faktorů, které mohou mít dopad na celkové posouzení pravděpodobnosti záměny, jako je stupeň pozornosti relevantní veřejnosti, vzájemná závislost, koexistence, situace na trhu, známková řada atd., není cílem tohoto společné praxe určit, o jaké faktory se jedná.
- Dohoda ohledně vzájemné závislosti mezi posuzováním rozlišovací způsobilosti a všemi ostatními faktory, které jsou zvažovány při posuzování pravděpodobnosti záměny.
- Obdobně není cílem této společné praxe definovat nebo harmonizovat pojmy „distinktivní a dominantní prvky ochranné známky“, ačkoliv se na tyto pojmy může v tomto dokumentu odkazovat, je-li to nezbytné, za účelem správného posouzení vizuální, fonetické nebo významové podobnosti z hlediska

relevantní veřejnosti.

2. SPOLEČNÁ PRAXE

A. PRŮZKUM FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ: SPOLEČNÉ ZÁSADY

Tato část společné praxe stanoví soubor zásad a nabízí určitá doporučení k těmto tématům:

- označení a jeho prvky podle definice uvedené ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek,
- obecné aspekty: popis, uvedení slovních prvků, rozpory mezi vyjádřením, druhem a popisem ochranné známky a akceptovatelné způsoby, jak vyjádřit více než jeden druh ochranných známek,
- průzkum práva přednosti, pakliže nejméně jedna z dotčených ochranných známek náleží k novému druhu ochranných známek.

1. Označení a jeho prvky podle definice uvedené ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek

Společné prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek usnadňuje kategorizaci ochranných známek uvedením definic a způsobů vyjádření pro každý jednotlivý druh ochranných známek⁽³⁾ a jako východisko se použijí definice a způsoby vyjádření stanovené v článku 3 prováděcího nařízení⁽⁴⁾. Poslední čtyři jsou nové druhy ochranných známek a spadají do působnosti projektu CP11 (zvukové, pohybové, multimediální a holografické ochranné známky).

Kromě toho podle článku 3 směrnice o ochranných známkách 2015/2436 může být ochranná známka vyjádřena v rejstříku způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany poskytnuté vlastníkovu ochranné známky. V tomto ohledu je zásadní, aby označení bylo zapsáno v jakékoliv vhodné formě prostřednictvím obecně dostupných technologií, je-li dané označení možné vyjádřit samostatně, snadno dostupným, srozumitelným, trvalým a objektivním způsobem.

Pokud je označení jasně v souladu s jednou z definic a požadavky na vyjádření uvedenými ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek, mělo by patřit k tomuto konkrétnímu druhu ochranných známek. Proto bude označení zařazeno mezi zvukové, pohybové, multimediální nebo holografické ochranné známky, pokud jeho vyjádření je v souladu s definicí a vlastnostmi vysvětlenými v následujících oddílech a pokud je předložený formát vhodný pro konkrétní ochrannou známku.

Je třeba podotknout, že předkládané příklady pouze ilustrují, jak by mohlo vypadat podání týkající se zvukové, pohybové, multimediální a holografické ochranné známky. Překládají se pouze pro účely upřesnění formálních náležitostí, ale nemusí nutně splňovat požadavky týkající se absolutních důvodů.

1.1. Zvukové ochranné známky



Podle definice uvedené ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek je zvuková ochranná známka ochranná známka tvořená výlučně zvukem nebo kombinací zvuků a je vyjádřena předložením audionahrávky reprodukcující zvuk nebo přesným zachycením zvuku v notovém zápisu.

Podle výše uvedené definice by jakékoliv označení vyjádřené v audionahrávce obsahující jeden nebo více zvuků, bez ohledu na povahu obsaženého zvuku (např. slovní prvky vnímané jako zvuky, zvuk v přírodě, zvuk vydávaný zvířaty, melodie atd.) mělo patřit mezi zvukové ochranné známky.

⁽³⁾ https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/quest/document_library/contentPdfs/about_euiipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/Annex_1_cs.pdf

⁽⁴⁾ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1431&from=CS>

Příklady

Zvukové ochranné známky				
				
ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 1	ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 2	ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 3	ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 4	ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 5
Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 27. listopadu 2003 ve věci C-283/01, Musical notation-Shield Mark, EU:C:2003:641 ohledně přesného vyjádření zvuku v notovém záznamu stanoví, že

notová osnova rozdělená na takty, na níž jsou uvedeny zejména klíč (houslový, basový či altový klíč), hudební noty a pomlky, jejichž forma (pokud jde o noty: celé, půlové, čtvrtové, osminové, šestnáctinové atd.; pokud jde o pomlky: celé, půlové, čtvrtové, osminové atd.) uvádí relativní hodnotu, a případně alterace (křížek, bé, odrážka) – přičemž všechny tyto značky určují výšku a délku zvuků – může představovat věrné ztvárnění sledu zvuků, které tvoří melodii, jejíž zápis je požadován. Tento způsob grafického ztvárnění zvuků splňuje požadavky vyplývající z judikatury Soudního dvora, podle níž toto ztvárnění musí být jasné, přesné, úplné samo o sobě, snadno přístupné, srozumitelné, trvalé a objektivní. „Přesný notový záznam“ pak tedy znamená, že vyjádření musí zahrnovat veškeré prvky, které jsou nezbytné k jasnému a přesnému vymezení předmětu ochrany. Tyto požadavky jsou splněny, pokud označení je vyjádřeno notovou osnovou rozdělenou na takty a obsahující zejména notový klíč a veškeré noty, které jsou nezbytné k vyjádření této melodie.

Tempo nebo rychlost melodie a nástroj (nástroje) jsou volitelnými prvky, které je možné uvést. Pokud však tyto prvky uvedeny nebudou, právo přednosti nebude přiznáno, pokud formáty souboru v podání nebudou totožné (oddíl 3.3.1 tohoto dokumentu – Přiznání práva přednosti). Nepřítomnost těchto prvků může mít rovněž vliv na posouzení relativních důvodů pro zamítnutí a prohlášení ochranné známky za neplatnou, pokud posouzení totožnosti předmětu ochrany nebo jejich srovnání zahrnuje graficky ztvárněné zvukové ochranné známky.

1.2. Pohybové ochranné známky

Podle definice uvedené ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek je pohybová ochranná známka tvořena nebo doplněna pohybem nebo změnou pozice prvků na známce a musí být vyjádřena předložením videonahrávky nebo řady statických obrazů v příslušném pořadí znázorňujících pohyb nebo změnu pozice.

Tato definice neomezuje pohybové ochranné známky na ty, které vyjadřují pohyb. Označení může být rovněž považováno za pohybovou ochrannou známku, pokud je schopno vyjádřit změnu pozice prvků (například řadou statických obrazů), změnu barvy nebo změnu prvku, která se chápe jako nahrazení jednoho obrazu jiným.



Videonahrávka, kterou tvoří obraz nebo obrazy bez zvuku a na které je možné určit pohyb, změnu pozice prvků v ochranné známce, změnu barvy nebo změnu prvků patří mezi pohybové ochranné známky.

Pokud je pohybová ochranná známka vyjádřena řadou statických obrazů znázorňujících pohyb nebo změnu pozice prvku, může být nutné uvést v popisu délku trvání, opakování a rychlost pohybu.

Proto neuvedení popisu vysvětlujícího tyto prvky může mít za následek zamítnutí žádosti o přiznání práva přednosti, pokud formáty souborů v podání nejsou totožné. Pokud však je v rámci žádosti o přiznání práva

přednosti mladší označení vyjádřeno řadou statických obrazů, může být požadován popis k ověření totožnosti předmětu ochrany obou označení (např. délka trvání, rychlost, opakování) (oddíl 3.3.2 tohoto dokumentu – Průzkum práva přednosti). Nepřítomnost těchto prvků může mít rovněž vliv na posouzení relativních důvodů pro zamítnutí a prohlášení ochranné známky za neplatnou, pokud posouzení totožnosti předmětu ochrany nebo jejich srovnání zahrnuje graficky ztvárněné pohybové ochranné známky.

Příklady

Pohybové ochranné známky		
<p>GERIVAN</p> <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 1 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 2 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 3 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 4 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 5 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 6 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>



1.3. Multimediální ochranné známky

Podle definice stanovené ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek je multimediální ochranná známka ochranná známka tvořená nebo doplněná kombinací obrazu a zvuku. Multimediální ochranné známky se vyjadří předložením audiovizuálního souboru.

Proto audiovizuální soubor sestávající z kombinace vizuálních a audio prvků patří mezi multimediální ochranné známky.

Přítomnost černé nebo bílé obrazovky v souboru v kombinaci se zvukem, stejně jako částečná nepřítomnost zvuku v kombinaci s obrazem, nebrání tomu, aby byla známka řazena mezi multimediální ochranné známky.

Příklady

Multimediální ochranné známky	
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 1 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 2 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>

1.4. Holografické ochranné známky

Podle definice stanovené ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek je holografická ochranná známka ochranná známka tvořená prvky s holografickými znaky. Proto je hologram obraz, který mění svůj vzhled při pohledu z různých úhlů. Například:

1. Hologram může být reálná plochá struktura, která využívá ohybu světla k vytváření vizuálních obrazů. Její plochý povrch při správném nasvícení zdánlivě obsahuje trojrozměrný obraz nebo jiné vizuální efekty. V tomto případě je trojrozměrný efekt ve skutečnosti dvojrozměrný vizuální efekt, který lidský mozek vnímá jako trojrozměrný.

2. Hologramem může být digitální projekce nebo vizualizace předmětu vyobrazeného pomocí světelného pole. Jejich prostřednictvím je možné vizualizovat a prohlížet si trojrozměrné objekty a kompozice objektů. Tyto realistické obrazy je možné si prohlížet, ale nelze se jich dotknout.

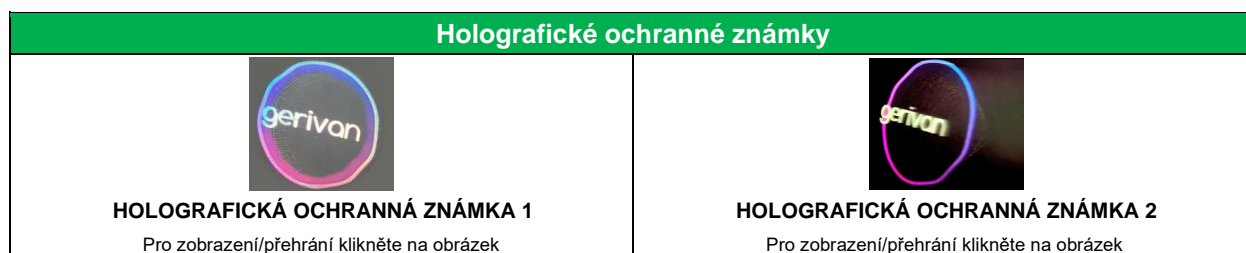
Holografické ochranné známky zobrazují další vizuální efekty, kterých jiné druhy ochranných známek nejsou schopny. V tomto ohledu mohou holografické znaky zahrnovat některé z následujících prvků:

- efekt nahrazení obrazu (image swapping), efekt postupného prolínání obrazů (image morphing),
- efekt trojrozměrného objemu, tj. zdá se, jako by se obraz vynořoval,
- efekt trojrozměrné hloubky, tj. zdá se, jako by obraz měl hloubku,
- rotace a/nebo pohyb trojrozměrných prvků v digitálních hologramech,
- digitálně vizualizované efekty, např. na panelu LED.

Holografické ochranné známky se vyjádří předložením videonahrávky (např. souboru MP4) nebo sérií grafických obrazů nebo fotografií obsahujících všechny náhledy z různých úhlů, které jsou nezbytné pro k dostatečné identifikaci holografického efektu.

Pokud je holografická ochranná známka znázorněna na řadě statických obrazů nebo fotografií, musí snímky ukazovat všechny náhledy z různých úhlů, které jsou nezbytné k dostatečné identifikaci holografického efektu v jeho úplnosti, zejména pokud jde o výšku, šířku, hloubku a/nebo efekt postupného prolínání trojrozměrného obrazu.

Příklady



2. Obecné aspekty

2.1. Popis

Vyjádření ochranné známky může být ve vhodných případech doplněno popisem označení, který přispívá k zpřesnění předmětu a rozsahu ochrany ochranné známky, o jejíž zápis se žádá⁽⁵⁾. Pokud je vyjádření nového druhu ochranné známky (zvukové, pohybové, multimediální či holografické ochranné známky) doprovázeno popisem, musí být popis v souladu s vyjádřením ochranné známky a nesmí být s vyjádřením v rozporu nebo rozšiřovat jeho rozsah.

Ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek se uvádí, že vyjádření pohybové ochranné známky, poziční ochranné známky, ochranné známky tvořené vzorem, barevné ochranné známky a jiných známek může být doplněno popisem⁽⁶⁾. To však nevylučuje, že některé úřady mohou rovněž akceptovat popisy u dalších druhů ochranných známek.

⁽⁵⁾ Viz 27/03/2019, C-578/17, Hartwall, EU:C:2019:261, § 39; 27/11/2003, C-283/01, Musical Notation-Shield Mark, EU:C:2003:641, § 59; a například rozsudek ze dne 24/06/2004, C-49/02, Blau/Gelb, EU:C:2004:384, § 34.

⁽⁶⁾ Viz definice a způsoby vyjádření jednotlivých druhů ochranných známek, které jsou uvedeny ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek.

2.2. Slovní prvky v ochranné známce

Slovní prvky v pohybové nebo holografické ochranné známce mohou být vyjádřeny vizuálně nebo mohou být součástí zvukových ochranných známek. V případě zvukových ochranných známek je podstatný fonetický dojem ze slova. V případě multimediálních ochranných známek je podstatný jak fonetický, tak i vizuální dojem.

Pro účely vyhledávání mohou být vyžadovány slovní prvky. Tyto prvky však nikdy nerozšíří rozsah ochrany poskytovaný ochrannou známkou, která je definována svým vyjádřením.

2.3. Přednost vyjádření před druhem a popisem


Pokud je vyjádření ochranné známky doplněno uvedením druhu a/nebo popisem, musejí být v souladu se vyjádřením dané ochranné známky.

V případě střetu nebo nesouladu mezi vyjádřením a druhem a/nebo popisem ochranné známky bude mít vždy přednost vyjádření ochranné známky.

2.3.1. Rozpory mezi vyjádřením a popisem

V případě rozporu mezi popisem a vyjádřením ochranné známky, má druh ochranné známky zvolený přihlašovatelem důležitou úlohu, a pokud druh ochranné známky je v souladu s vyjádřením, bude nutné odstranit nebo změnit popis a uvést jej do souladu s vyjádřením.

Příklad

Druh ochranné známky: pohybová ochranná známka	Odůvodnění
<p>Vyjádření ochranné známky:</p>  <p>ROZPOR 1</p> <p>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p><i>Existuje rozpor mezi popisem (štěkot psa) a vyjádřením ochranné známky tvořeným videonahrávkou, na které se pohybuje kráva beze zvuku. Přesto jsou druhem přihlašovatelem vybrané ochranné známky a vyjádření ochranné známky v souladu. Proto má druh ochranné známky přednost před popisem, a ta bude akceptována jako pohybová ochranná známka a nesprávný popis musí přihlašovatel odstranit nebo změnit, aby byl v souladu se vyjádřením ochranné známky.</i></p>
<p>Popis: štěkající pes</p>	
<p>Akceptovaný druh přihlašované ochranné známky: pohybová ochranná známka</p>	

2.3.2. Rozpory mezi vyjádřením a druhem


V situacích, kdy existuje rozpor mezi druhem a vyjádřením ochranné známky, bude mít přednost vyjádření ochranné známky, pokud je ve formátu akceptovatelném pro vyjádření konkrétního druhu ochranné známky.

Kromě toho rozsudek ze dne 27. března 2019 ve věci C-578/17, Hartwall, EU:C:2019:261, stanoví, že

pokud v přihlášce ochranné známky existuje rozpor mezi označením, jehož ochrana je požadována ve formě kresby, a kvalifikací, kterou přihlašovatel zvolil pro svou ochrannou známku, jenž vede k tomu, že nelze přesně určit předmět a rozsah ochrany požadované na základě právních předpisů v oblasti ochranných známek, musí příslušný orgán zamítnout zápis této ochranné známky z důvodu nedostatku jasnosti a přesnosti přihlášky ochranné

známky⁽⁷⁾.


Příklad

Druh ochranné známky: multimediální ochranná známka	Odůvodnění
<p>Vyjádření ochranné známky:</p>  <p>ROZPOR 2 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Existuje rozpor mezi zvoleným druhem ochranné známky, kterým je „multimediální ochranná známka“, a vyjádřením, jež tvoří obraz psa v pohybu. Jelikož jde o přesné vyjádření pohybové ochranné známky, bude akceptována jako pohybová ochranná známka.</p>
<p>Akceptovaný druh přihlašované ochranné známky: pohybová ochranná známka</p>	

2.3.3. Rozpory mezi popisem a druhem

V případech, kdy existuje rozpor mezi popisem a druhem ochranné známky zvoleným přihlašovatelem, bude mít přednost popis, pokud je v souladu s vyjádřením ochranné známky.

Příklad

Druh ochranné známky: multimediální ochranná známka	Odůvodnění
<p>Vyjádření ochranné známky:</p>  <p>ROZPOR 3 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Existuje rozpor mezi popisem ochranné známky, který vyjadřuje změnu pozice šedé šípky, a zvoleným druhem ochranné známky, kterým je „multimediální ochranná známka“. Přesto jsou však popis a vyjádření v souladu, oba obsahují šedou šípku v pohybu. Z tohoto důvodu bude mít přednost popis před zvoleným druhem a ochranná známka bude akceptována jako pohybová .</p>
<p>Popis: pohyb šedé šípky, která postupně mění pozici z levého dolního rohu do pravého horního rohu, přičemž celý pohyb trvá 4 vteřiny.</p>	
<p>Akceptovaný druh přihlašované ochranné známky: pohybová ochranná známka</p>	

2.4. Akceptovatelné způsoby znázornění více než jednoho druhu ochranných známek

Nové formáty souborů (např. elektronické audio soubory nebo videonahrávky) by neměly být používány k vyjádření tradičních ochranných známek⁽⁸⁾ v rejstříku (např. videonahrávka nebude akceptovatelná pro přihlášku slovní ochranné známky, i když soubor obsahuje pouze statické vyjádření samotného slova).

Nové formáty souborů však mohou být akceptovatelné pro více než jeden z nových druhů ochranných známek, jak je tomu v případě elektronických videonahrávek, které jsou akceptovatelné pro vyjádření pohybových, multimediálních a holografických ochranných známek, nebo v případě souboru s obrázky, který je akceptovatelným formátem pro přihlášky zvukových nebo obrazových ochranných známek. V tomto ohledu budou přihlášky akceptovány podle druhu ochranné známky zvoleného přihlašovatelem, pokud je vyjádření v souladu s požadavky na konkrétní druh ochranné známky, a rozsah a předmět poskytované ochrany se bude lišit v závislosti na akceptovaném druhu ochranné známky.

⁽⁷⁾ Viz 27/03/2019, C-578/17, Hartwall, EU:C:2019:261, § 40.

⁽⁸⁾ Pro účely tohoto dokumentu se pojmem „tradiční ochranné známky“ rozumí pouze slovní ochranné známky, obrazové ochranné známky a kombinované ochranné známky (kombinace slovních a obrazových prvků).

Proto může být přijata zvuková ochranná známka vyjádřená graficky (např. formou notového zápisu v souboru s obrázkem) jako obrazová ochranná známka, pokud tento druh zvolil přihlašovatel a žádné informace nenasvědčují tomu, že jeho záměrem bylo podat přihlášku jiného druhu ochranné známky. V této situaci nebude poskytnutá ochrana zahrnovat zvuk jako takový, ale obrazový prvek (prvky) obsažený v ochranné známce.

Příklady







Druh ochranné známky: zvukové ochranné známky	
<p>Vyjádření ochranné známky:</p> 	<p>Vyjádření ochranné známky:</p> 
Akceptovaný druh přihlašované ochranné známky: zvukové ochranné známky	

Druh ochranné známky: obrazové ochranné známky	
<p>Vyjádření ochranné známky:</p> 	<p>Vyjádření ochranné známky:</p> 
Akceptovaný druh přihlašované ochranné známky: obrazové ochranné známky	

Obdobně je možno akceptovat pohybovou ochrannou známku vyjádřenou graficky (např. prostřednictvím řady statických obrazů) jako obrazovou ochrannou známku, pokud přihlašovatel zvolil tento druh ochranné známky a žádné jiné informace nenasvědčují tomu, že měl v úmyslu požádat o zápis jiného druhu ochranné známky.

Příklady

Druh ochranné známky: pohybová ochranná známka	
<p>Vyjádření ochranné známky:</p> <div style="display: flex; flex-wrap: wrap; justify-content: center; gap: 10px;"> <div style="border: 1px solid gray; padding: 5px; text-align: center;">G 1</div> <div style="border: 1px solid gray; padding: 5px; text-align: center;">GE 2</div> <div style="border: 1px solid gray; padding: 5px; text-align: center;">GER 3</div> <div style="border: 1px solid gray; padding: 5px; text-align: center;">GERI 4</div> <div style="border: 1px solid gray; padding: 5px; text-align: center;">GERIV 5</div> <div style="border: 1px solid gray; padding: 5px; text-align: center;">GERIVAN 6</div> </div>	
Akceptovaný druh přihlašované ochranné známky: pohybová ochranná známka	

Druh ochranné známky: obrazová ochranná známka		
Vyjádření ochranné známky:		
 1	 2	 3
 4	 5	 6
Akceptovaný druh přihlašované ochranné známky: obrazová ochranná známka		

3. Přiznání práva přednosti

Táž zásada, která se použije na tradiční ochranné známky, pokud jde o žádosti o přiznání práva přednosti, se použije i na nové druhy ochranných známek, ovšem s určitými specifiky, kterým se věnují oddíly níže. Kromě toho bude označení považováno za totožné s ochrannou známkou pouze tehdy, pokud vyjadřuje bez jakýchkoliv úprav nebo doplnění veškeré prvky tvořící ochrannou známkou nebo pokud jako celek obsahuje rozdíly tak nepatrné, že si jich průměrný spotřebitel nemusí všimnout⁽⁹⁾. V tomto ohledu je třeba podotknout, že nepatrným rozdílem mezi dvěma známkami se rozumí rozdíl, který přiměřeně pozorný spotřebitel odhalí teprve po důkladném srovnání obou známek.

3.1. Totožný předmět ochrany

Dvě ochranné známky budou považovány za totožné pro účely průzkumu žádosti o přiznání práva přednosti, pokud předmět ochrany a ochranná známka jsou totožné, a to bez ohledu na formát, ve kterém jsou vyjádřeny. Kromě toho může být právo přednosti přiznáno, pokud mladší označení je odlišným druhem ochranné známky, ale má totožný předmět ochrany.

Příklad

Starší označení	Mladší označení
 JINÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 1 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 3 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Jiná ochranná známka	Multimediální ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti bude přiznáno, protože obě přihlášky mají totožný předmět ochrany, ačkoliv se jedná o různé druhy ochranných známek.	

3.2. Odlišný předmět ochrany



Pokud se právo přednosti týká dvou ochranných známek s odlišným předmětem ochrany (např. pokud starší označení obsahuje prvky, které nejsou součástí mladšího označení), a to bez ohledu na formát, ve kterém jsou vyjádřeny nebo zvolený druh ochranné známky, bude ochranná známka považována za odlišnou, a tudíž nebude právo přednosti přiznáno.


⁽⁹⁾ Viz 20/03/2003, C-291/00, Arthur et Félicie, EU:C:2003:169, § 54.



Příklady podle druhu ochranné známky

a) Zvukové ochranné známky

Starší označení	Mladší označení
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 6 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 7 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože melodie je hrána jinými nástroji, a proto je předmět ochrany odlišný.</p>	



Starší označení	Mladší označení
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 8 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 9 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože tempo melodie ve starším označení je mnohem pomalejší než tempo melodie v mladším označení. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	



Starší označení	Mladší označení
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 10 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 11 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože rytmus v mladším označení není totožný s rytmem ve starším označení. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	



Starší označení	Mladší označení
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 12 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 13 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože starší označení tvoří zvuk tří pípnutí, zatímco mladší označení obsahuje šest pípnutí. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	

b) Pohybové ochranné známky



Starší označení	Mladší označení
	 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 4 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Pohybová ochranná známka	Multimediální ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože mladší označení obsahuje zvuk, který není součástí staršího označení. Kromě toho starší označení nevyjadřuje celý pohyb tleskajících rukou v mladším označení, konkrétně 11 opakovaných tlesnutí. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	



Starší označení	Mladší označení
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 7 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 8 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože rychlost a opakování pohybu tleskajících rukou ve starším označení se liší od mladšího označení. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	


Starší označení	Mladší označení
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 9 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 10 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože starší označení tvoří šipka pohybující se z jednoho rohu a zastavující uprostřed rámečku, zatímco v mladším označení se šipka pohybuje z jednoho rohu rámečku do druhého. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	

Starší označení	Mladší označení
	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 11 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Obrazová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože obě označení tvoří tentýž obraz krávy, ale mladší označení obsahuje pohyb kraví tlamy, který není součástí staršího označení. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	



c) Multimediální ochranné známky

Starší označení	Mladší označení
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 5 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 14 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Multimediální ochranná známka	Zvuková ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože starší označení tvoří obraz a zvuk, zatímco mladší označení obsahuje týž zvuk, ale bez obrazu. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	

Starší označení	Mladší označení
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 6 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 7 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Multimediální ochranná známka	Multimediální ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože obě označení obsahují týž obraz, ale odlišný zvuk a pohyb. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	

Starší označení	Mladší označení
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 8 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 9 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Multimediální ochranná známka	Multimediální ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože obě označení mají shodný zvuk, ale mladší označení neobsahuje veškeré prvky, které jsou součástí staršího označení, konkrétně slovní prvek „Gerivan“. Proto je předmět ochrany odlišný.</p>	

d) Holografické ochranné známky

Starší označení	Mladší označení
 HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 3 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 4 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Holografická ochranná známka	Holografická ochranná známka

Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože hloubka holografického efektu u mladšího označení není totožná s hloubkou ve starším označení. Proto je předmět ochrany odlišný.

3.3. Tentýž druh ochranné známky vyjádřený odlišně⁽¹⁰⁾



3.3.1. Zvukové ochranné známky

Právo přednosti bude přiznáno pouze tehdy, pokud všechny prvky obsažené ve starším označení jsou přítomny i v mladším označení.



Je-li jedno označení vyjádřeno notovým záznamem (např. ve formátu JPEG) a druhé audio souborem (např. ve formátu MP3), bude právo přednosti přiznáno, pokud jsou v notovém zápisu uvedeny všechny prvky⁽¹¹⁾ obsažené v audio souboru.

Pokud kterýkoliv z těchto prvků chybí, označení nejsou totožná a právo přednosti nebude přiznáno.



Příklady

Starší označení	Mladší označení
 <p>Piano ♩ = 90</p>	 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 15 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka

Odůvodnění: právo přednosti bude přiznáno, protože melodie ve formátu MP3 je shodná s melodií v notovém záznamu a všechny prvky uvedené v notovém záznamu, konkrétně takty, klíč, noty a pomlky, jejichž forma uvádí relativní hodnotu – celý tento záznam určující výšku a délku zvuků – jakož i hudební nástroj, konkrétně piano, a rychlost melodie jsou obsaženy v audio souboru.

Starší označení	Mladší označení
 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 16 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>Piano ♩ = 90</p>
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka

Odůvodnění: právo přednosti bude přiznáno, protože melodie v notovém záznamu je shodná s melodií ve formátu MP3 a všechny prvky uvedené v notovém záznamu, konkrétně takty, klíč, noty a pomlky, jejichž forma uvádí relativní hodnotu – celý tento záznam určující výšku a délku zvuků – jakož i hudební nástroj, konkrétně piano, a rychlost melodie jsou obsaženy v audio souboru.

Starší označení	Mladší označení
 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 17 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>♩ = 90</p>
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka



⁽¹⁰⁾ Při přiznání práva přednosti v případě, že jsou obě zvukové ochranné známky vyjádřeny odlišně, je třeba nahlédnout do přílohy společného prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek, kde jsou uvedeny akceptovatelné formáty souborů pro každý úřad pro duševní vlastnictví.



⁽¹¹⁾ Viz část A – oddíl 1.1 – Zvukové ochranné známky – Prvky pro jasné a přesné grafické vyjádření zvukové ochranné známky.



Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože mladší označení neobsahuje veškeré prvky obsažené v audio souboru, konkrétně hudební nástroj. Proto předmět ochrany není totožný.	

Starší označení	Mladší označení
	 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 18 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože melodie v mladším označení obsahuje zvuk psího štěkotu, který není součástí staršího označení. Proto předmět ochrany není totožný.	

Starší označení	Mladší označení
	 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 19 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože mladší označení obsahuje hlas vyslovující slovo „Gerivan“, který není součástí staršího označení. Proto předmět ochrany není totožný.	

Starší označení	Mladší označení
	 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 20 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože ne všechny prvky obsažené v audio souboru jsou uvedeny též v notovém záznamu, konkrétně jde o nástroj, na kterém je melodie zahrána, v tomto případě piano, a starší označení je pouze částečným vyjádřením mladšího označení, které obsahuje další noty. Proto je předmět ochrany odlišný.	

Starší označení	Mladší označení
	 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 21 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože ne všechny prvky obsažené v audio souboru jsou uvedeny též v notovém záznamu, konkrétně jde o nástroj, na kterém je melodie zahrána, v tomto případě pizzicato na violu. Proto je předmět ochrany odlišný.	



Starší označení	Mladší označení
	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 22 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Zvuková ochranná známka	Zvuková ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože ne všechny prvky obsažené v audio souboru jsou uvedeny též v notovém záznamu, konkrétně jde o tempo nebo rychlost melodie. Proto je předmět ochrany odlišný.	

3.3.2. Pohybové ochranné známky

Je-li jedno z označení vyjádřeno řadou statických obrazů (např. ve formátu JPEG) a druhé je vyjádřeno video souborem (např. ve formátu MP4), bude právo přednosti přiznáno pouze tehdy, pokud všechny prvky video souboru a jejich úplný pohyb jsou jasně identifikovatelné v řadě statických obrazů. Pokud je mladší označení vyjádřeno řadou statických obrazů, může být k ověření totožnosti předmětu ochrany nutný popis (např. délka trvání, rychlost, opakování).


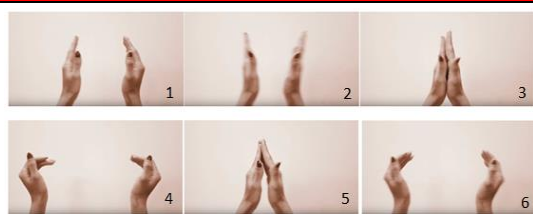
Pokud kterýkoliv z těchto prvků chybí a není možné jasně identifikovat celý pohyb, označení nejsou totožná a právo přednosti nebude přiznáno.

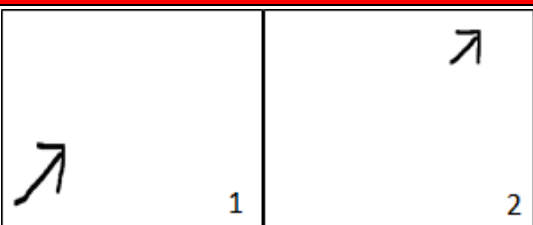

Příklady

Starší označení	Mladší označení
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 12 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	
Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
Popis: tento pohyb sestává z řady statických obrazů objevujících se v půlveřinových intervalech.	
Odůvodnění: právo přednosti bude přiznáno, protože ve starším označení ve video souboru je jasně identifikován úplný pohyb pohybové ochranné známky v řadě statických obrazů v mladším označení, který znázorňuje totožných šest snímků, které se objevují ve video souboru.	

Starší označení	Mladší označení
	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 13 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
Popis: tento pohyb sestává z řady statických obrazů objevujících se v půlveřinových intervalech.	

Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti bude přiznáno, protože ve video souboru je jasně identifikovatelný úplný pohyb ve starším označení, které tvoří řada šesti statických obrazů.	

Starší označení	Mladší označení
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 14 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	
Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože mladší označení nevyjadřuje úplný pohyb tleskajících rukou, konkrétně 18 tlesknutí, v mladším označení není uvedena rychlost tlesknutí a délka trvání video souboru a kromě toho není doplněn popis vysvětlující úplný pohyb.	



Starší označení	Mladší označení
	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 15 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
Pohybová ochranná známka	Pohybová ochranná známka
Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože starší označení znázorňuje pouze šipku ve dvou pozicích a pohyb šipky, který je možné vidět ve video souboru v mladším označení, není na řadě statických obrazů ve starším označení znázorněn celý.	

3.3.3. Holografické ochranné známky



Je-li jedno z označení hologram vyjádřený řadou grafických nebo fotografických obrazů (soubory s obrázky, např. ve formátu JPEG) a druhé je vyjádřeno video souborem (např. ve formátu MP4), bude právo přednosti přiznáno pouze tehdy, pokud všechny prvky video souboru a jednotlivé náhledy holografického efektu jsou jasně identifikovány v řadě grafických nebo fotografických obrazů.

Pokud kterýkoliv z těchto prvků a jednotlivé náhledy holografického efektu není možné jasně identifikovat, označení nejsou totožná a právo přednosti nebude přiznáno.

Příklady

Starší označení	Mladší označení
 <p>HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 5 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	

Holografická ochranná známka	Holografická ochranná známka
<p>Odůvodnění: právo přednosti bude přiznáno, protože všechny prvky a jednotlivé náhledy holografického efektu, zejména hloubka struktury a vynořující se slovní prvek obsažený ve video souboru, jsou jasně identifikovány v řadě fotografických obrazů v mladším označení.</p>	

Starší označení	Mladší označení
 <p>HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 6 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	
Holografická ochranná známka	Holografická ochranná známka

Odůvodnění: právo přednosti nebude přiznáno, protože jednotlivé náhledy holografického efektu obsažené ve video souboru, zejména hloubka trojrozměrné struktury a vynořující se slovní prvek, nejsou identifikovatelné v řadě fotografických obrazů v mladším označení.

B. PRŮZKUM ABSOLUTNÍCH DŮVODŮ PRO ZAMÍTNUTÍ A/NEBO PROHLÁŠENÍ NEPLATNOSTI: SPOLEČNÉ ZÁSADY

Tato část dokumentu společné praxe stanoví soubor zásad a uvádí některá doporučení, pokud jde o průzkum absolutních důvodů pro zamítnutí a/nebo prohlášení neplatnosti, které jsou specifické pro zvukové, pohybové, multimediální a holografické ochranné známky, a to zejména:

- posouzení jasnosti a přesnosti nových druhů ochranných známek – čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice o ochranných známkách,
- požadovaná míra rozlišovací způsobilosti nových druhů ochranných známek – čl. 4 odst. 1 písm. b) směrnice o ochranných známkách,
- nové druhy ochranných známek, které mohou sloužit k popisu výrobků či služeb nebo jejich vlastností – čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice o ochranných známkách,
- označení, která tvoří výlučně zvuk, pohyb a kombinace obrazu a zvuku, jež vyplývá z povahy výrobku, jsou nezbytné k dosažení technického výsledku nebo dávají výrobku podstatnou hodnotu – čl. 4 odst. 1 písm. e) směrnice o ochranných známkách.

1. Obecné poznámky

Jednou z klíčových změn, které přinesla nová směrnice o ochranných známkách, bylo zrušení požadavku grafického vyjádření z definice „ochranné známky“ uvedené v článku 3 směrnice o ochranných známkách.

Díky této změně je možné akceptovat ochranné známky vyjádřené v nových formátech souborů, jejichž použití vnitrostátní či regionální systémy dříve neakceptovaly. To také usnadní a zpřesní vyjádření některých již dříve akceptovatelných druhů ochranných známek. Úřady pro duševní vlastnictví členských států se tedy dohodly, že pro nové druhy ochranných známek zaujmou jednoformátový přístup, který

nevyklučuje přijímání dalších formátů. Všechny jsou uvedeny ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek⁽¹²⁾.

Avšak navzdory možnosti vyjádřit tyto nové druhy ochranných známek v odlišných formátech musí být výsledek posouzení absolutních důvodů pro zamítnutí vždy totožný.

2. Posouzení jasnosti a přesnosti nových druhů ochranných známek – čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice o ochranných známkách

Podle čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice o ochranných známkách do rejstříku se nezapíše, a jsou-li zapsány, je možné prohlásit za neplatná označení, která nemohou tvořit ochrannou známku.

Tento článek odráží povinnost úřadů pro duševní vlastnictví členských států zamítnout označení, která nejsou v souladu s požadavky uvedenými v článku 3 směrnice o ochranných známkách. V tomto ohledu má-li být přihláška schopna tvořit ochrannou známku, musí splňovat tři podmínky:

- musí se jednat o označení,
- označení musí být schopno rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku a výrobky nebo služby jiných podniků,
- označení musí být vyjádřeno v rejstříku způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany.

Tento článek reflektuje povinnost úřadů pro duševní vlastnictví členských států zamítnout označení, pokud jejich vyjádření není jasné a přesné. V tomto ohledu je třeba posoudit, zda vyjádření nového druhu ochranné známky příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany, a že tedy může tvořit ochrannou známku.



To znamená, že ochranná známka bude považována za jasnou a přesnou, pokud je vyjádřena jakoukoliv vhodnou formou za použití běžně dostupných technologií, je-li dané označení možné vyjádřit samostatně, snadno dostupným, srozumitelným, trvalým a objektivním způsobem, a to bez ohledu na to, zda má význam. Tento přístup je v souladu se zásadou, podle které není nutné, aby slovní nebo obrazová ochranná známka měly význam nebo aby obsahovaly identifikovatelné obrazy, pokud jsou schopné plnit funkci ochranné známky, a tudíž sloužit jako označení obchodního původu.

Kromě toho je třeba při průzkumu přihlášky ochranné známky zohlednit právní důsledky zamítnutí ochranné známky na základě čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice o ochranných známkách. V čl. 4 odst. 4 směrnice o ochranných známkách se uvádí, že „přihláška ochranné známky se nezamítne podle odst. 1 písm. b), c) nebo d), pokud před podáním přihlášky získala v důsledku užívání rozlišovací způsobilost“. Pokud je tedy přihláška zamítnuta na základě důvodů uvedených v písm. a), neproběhne průzkum založený na jiných absolutních důvodech pro zamítnutí a důvody pro zamítnutí přihlášky nebude možné překonat prokázáním získané rozlišovací způsobilosti.



Níže jsou uvedeny příklady zvukových, pohybových a multimediálních ochranných známek, které mají pomoci při posuzování jasnosti a přesnosti v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice o ochranných známkách. Tytéž aspekty platí i pro holografické ochranné známky. Tyto příklady nemusí být nutné považovány za distinktivní podle čl. 4 odst. 1 písm. b) směrnice o ochranných známkách.

⁽¹²⁾ https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euiipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_cs.pdf – viz tabulku č. 2 a 6.


a) **Zvukové ochranné známky**

Jasně a přesně zvukové ochranné známky	
Zvukové ochranné známky	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 23 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Ačkoliv slovní prvek vnímaný v tomto zvuku nemá žádný význam, vyjádření zvukové ochranné známky umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti jasně a přesně určit předmět ochrany.</i>
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 24 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Ačkoliv je možné v souboru slyšet řadu různých zvuků, vyjádření zvukové ochranné známky umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti jasně a přesně určit předmět ochrany.</i>

b) **Pohybové ochranné známky**

Jasně a přesně pohybové ochranné známky	
Pohybové ochranné známky	Odůvodnění
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 16 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Navzdory tomu, že se vyjádření skládá z neostrého obrazu, umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti jasně a přesně určit předmět ochrany.</i>
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 17 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Navzdory tomu, že vyjádření pohybové ochranné známky obsahuje neidentifikovatelné obrazy, umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti jasně a přesně určit předmět ochrany.</i>

c) **Multimediální ochranné známky**

Jasná a přesná multimediální ochranná známka	
Multimediální ochranná známka	Odůvodnění
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 10 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Ačkoliv se vyjádření skládá z neostrého obrazu a navzdory skutečnosti, že slovní prvek vnímaný v tomto zvuku nemá žádný význam, vyjádření této multimediální ochranné známky umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti jasně a přesně určit předmět ochrany.</i>

3. Požadovaná míra rozlišovací způsobilosti nových druhů ochranných známek – čl. 4 odst. 1 písm. b) směrnice o ochranných známkách

3.1. Obecné aspekty

Podle čl. 4 odst. 1 písm. b) směrnice o ochranných známkách se do rejstříku nezapíší, a jsou-li zapsány, je možné prohlásit za neplatné ochranné známky, které postrádají rozlišovací způsobilost.

S ohledem na obsah článku akceptovatelnost jakéhokoliv druhu ochranných známek závisí na tom, zda jsou ochranné známky inherentně distinktivní (mají rozlišovací způsobilost *per se*). V tomto ohledu je třeba

zdůraznit, že obecná kritéria pro posuzování rozlišovací způsobilosti tradičních druhů ochranných známek platí i při posuzování požadované míry rozlišovací způsobilosti nových druhů ochranných známek.

Podle ustálené judikatury se rozlišovací způsobilostí rozumí schopnost označení plnit základní funkci ochranné známky. Proto musí označení sloužit k identifikaci přihlašovaných výrobků a/nebo služeb, tím, že spotřebiteli umožní odlišit dané výrobky a/nebo služby od výrobků či služeb jiných podniků⁽¹³⁾. Tuto rozlišovací způsobilost je možné posoudit pouze s ohledem na přihlašované výrobky a služby a na vnímání daného označení ze strany relevantní veřejnosti⁽¹⁴⁾.

Zatímco však kritéria pro posuzování rozlišovací způsobilosti jsou totožná pro různé kategorie ochranných známek, může se při uplatňování těchto kritérií ukázat, že vnímání ze strany relevantní veřejnosti není nutně stejné s ohledem na každou z těchto kategorií. Kromě toho je rovněž stanoveno v ustálené judikatuře, že způsob, jakým relevantní veřejnost vnímá ochrannou známku, je ovlivněn mírou její pozornosti, která se bude pravděpodobně lišit v závislosti na kategorii dotčených výrobků či služeb.

Je třeba poznamenat, že nové druhy ochranných známek nemusí být nutně spojeny s výrobky a/nebo službami nebo používány v souvislosti s nimi stejným způsobem, jako je tomu v případě tradičních ochranných známek. Spotřebitel by se mohl setkat s novými druhy ochranných známek například v souvislosti s propagačními činnostmi. Toto použití nesnižuje rozlišovací potenciál ochranné známky.

Ačkoliv každý z důvodů pro zamítnutí uvedený v čl. 4 odst. 1 směrnice o ochranných známkách je nezávislý a musí být zkoumán samostatně, důvody pro zamítnutí stanovené v čl. 4 odst. 1 písm. b) a v čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice o ochranných známkách se zjevně překrývají. Zejména z judikatury jasně vyplývá, že ochranná známka, která je považována za popisnou s ohledem na vlastnosti výrobků nebo služeb pro účely čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice o ochranných známkách, zároveň postrádá z tohoto důvodu rozlišovací způsobilost ve vztahu ke stejným výrobkům nebo službám ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. b) směrnice o ochranných známkách. Ochranná známka však může postrádat rozlišovací způsobilost i z jiných důvodů, než je její možná popisnost. Popisná ochranná známka tedy nutně postrádá rozlišovací způsobilost, ale ochranná známka může rozlišovací způsobilost postrádat i z jiných důvodů, než je popisnost⁽¹⁵⁾.

3.2. Zvukové ochranné známky

Jak již bylo uvedeno v části tohoto dokumentu týkající se formálních náležitostí, část A, oddíl 1.1 – Zvukové ochranné známky, zvukovou ochrannou známku může tvořit jakékoliv označení vyjádřené na audionahrávce obsahující jeden nebo více zvuků, bez ohledu na povahu zvuku.

3.2.1. Vnímání spotřebitele – zvukové ochranné známky

Vnímání rozlišovací způsobilosti zvukové ochranné známky ze strany veřejnosti bude nedílně spjata s mírou, v jaké ochranná známka souvisí s přihlašovanými výrobky a službami. Spotřebitel bude s větší pravděpodobností považovat ochrannou známku za označení obchodního původu, pokud nebude možné najít žádnou souvislost mezi ochrannou známkou a výrobky a službami. Spotřebitelé jsou zvyklí vnímat tradiční druhy ochranných známek, jako jsou slovní a obrazové ochranné známky, jako označení obchodního původu. Jelikož se však zvuky stále častěji používají v podnikatelské sféře jako součást strategií budování obchodních značek, je také pravděpodobnější, že je spotřebitelé budou vnímat jako označení obchodního původu.

Pro účely analýzy vnímání spotřebitele je možné zvukové ochranné známky rozdělit přinejmenším do těchto tří základních skupin:

⁽¹³⁾ Viz 29/09/1998, C-39/97, Canon EU:C:1998:442, § 28 a 27/02/2002, T-79/00, Lite, EU:T:2002:42, § 26.

⁽¹⁴⁾ Viz 08/04/2003, C-53/01, C-54/01 & C 55/01 Linde, EU:C:2003:206, § 41; 12/02/2004, C-363/99, Postkantoor, EU:C:2004:86, § 34 a 29/04/2004, spojené věci C-468/01 P až C-472/01- P, Tabs (3D), EU:C:2004:259, § 33.

⁽¹⁵⁾ Viz 12/06/2007, T-190/05, Twist & Pour, EU: T:2007:171, § 39; 08/07/2004, T-289/02 Telepharmacy Solutions EU:T:2004:227, § 24.

- zvuky vydávané nebo spojené s danými výrobky či službami,
- noty, kombinace not, nápěvy nebo melodie,
- zvuky, které jsou fonetickým ekvivalentem slovních prvků.

Existují také zvuky, které nepatří k předchozím skupinám a nemají souvislost s výrobky a/nebo službami.

První skupina – zvuky vydávané nebo spojené s danými výrobky či službami – budou často odpovídat povaze nebo funkci těchto výrobků nebo budou úzce spojeny s danými službami. V takovém případě nebude veřejnost obvykle vnímat zvuk jako označení obchodního původu, ale například pouze jako funkční znak.

Druhá skupina – noty, kombinace not, nápěvy nebo melodie – pravděpodobně nebudou mít souvislost s dotčenými výrobky či službami. Budou obecně vnímány veřejností stejným způsobem jako sekvence not nebo jako reklamní znělka, která může nebo nemusí být distinktivní v závislosti na jejích konkrétních vlastnostech.

Vnímání třetí skupiny ze strany spotřebitele – zvukové ochranné známky, které jsou složené ze slovních prvků – se může měnit v závislosti na významu slovního prvku jako takového, jazyku a/nebo způsobu výslovnosti. Pokud se zvuková ochranná známka skládá z běžné výslovnosti určitého slova, bude posouzení obecně shodné s posouzením slovní ochranné známky, která obsahuje týž slovní prvek.

Pokud jde o zvuky, které nejsou spojeny s danými výrobky a/nebo službami a nejsou zahrnuty v předchozích skupinách, spotřebitel je bude vnímat jako označení obchodního původu pouze tehdy, pokud mají určitou zvučnost⁽¹⁶⁾, která vzbuzuje ve spotřebiteli jistou formu pozornosti, která umožňuje identifikaci ochranné známky.



Způsob, jakým spotřebitel bude vnímat ochrannou známku tvořenou kombinací různých skupin, bude záviset na známce jako takové, pokud je vnímána jako ochranná známka a pokud nelze najít žádnou souvislost mezi zvukem a přihlašovanými výrobky a službami.

3.2.2. Inherentně distinktivní zvukové ochranné známky



Pokud zvuk vnímaný ve zvukové ochranné známce tvoří jedna nota, kombinace not nebo melodie, bude považován za inherentně distinktivní, pokud jej relevantní veřejnost vnímá jako označení obchodního původu.

Inherentně distinktivní melodie		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 25 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p><i>Třída 41: Poskytování filmů pro zábavní účely</i></p>	<p><i>Sekvence not má určitou délku a složitost, která jí propůjčuje jistou zvučnost, jež jí umožňuje plnit funkci označení obchodního původu. Proto se melodie pro přihlašované služby považuje za distinktivní.</i></p>
 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 26 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p><i>Třída 41: Poskytování filmů pro zábavní účely</i></p>	<p><i>Sekvence not vyjádřená hvízdáním má určitou délku a složitost, která jí propůjčuje jistou zvučnost, jež jí umožňuje plnit funkci označení obchodního původu. Proto se melodie pro</i></p>


⁽¹⁶⁾ Viz 13/09/2016, T-408/15, SON D'UN JINGLE SONORE PLIM (zvuková ochranná známka), EU:T:2016:468, § 45.

		<i>přihlašované služby považuje za distinktivní.</i>
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 27 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Třída 9: Počítače</i>	<i>Sekvence akordů má určitou délku a složitost, která jí propůjčuje jistou zvučnost, jež jí umožňuje plnit funkci označení obchodního původu. Proto se melodie pro přihlašované výrobky považuje za distinktivní.</i>
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 28 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Třída 3: Mýdlo v prášku</i>	<i>Melodie obsahuje řadu akordů, které jí propůjčují určitou zvučnost, jež jí umožňuje plnit funkci označení obchodního původu. Proto se melodie pro přihlašované výrobky považuje za distinktivní.</i>

Pokud zvuk ve zvukové ochranné známce sestává ze slovního prvku, který je považován sám o sobě za distinktivní, a pokud je vysloven jasně, i když je vysloven neutrálním nebo strojovým hlasem, bude taková zvuková ochranná známka považována za distinktivní.

Distinktivní		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 29 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Třída 12: Automobily</i>	<i>Distinktivní slovní prvek „Gerivan“ ve zvukové ochranné známce je vysloven jasným a srozumitelným způsobem, a proto je zvuková ochranná známka považována za distinktivní.</i>
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 30 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Třída 12: Automobily</i>	<i>Distinktivní slovní prvek „Gerivan“ ve zvukové ochranné známce je vysloven jasným a srozumitelným způsobem, a proto je zvuková ochranná známka považována za distinktivní.</i>

Dále pokud vyslovovaný prvek ve zvukové ochranné známce není srozumitelný nebo jej nelze identifikovat jako slovo, bude považován za distinktivní, pokud jej spotřebitelé budou vnímat jako označení obchodního původu.


Distinktivní		
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 31 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<i>Třída 12: Automobily</i>	<i>Jde o smyšlený zvuk bez významu, který je zapamatovatelný, a proto je možné jej chápat jako označení obchodního původu.</i>

Pokud zvuk ve zvukové ochranné známce nesouvisí s přihlašovanými výrobky a/nebo službami, bude se v zásadě považovat za distinktivní, pokud jej mohou spotřebitelé vnímat jako označení obchodního původu.

Distinktivní		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 32 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 11: Splachovací záchody	Zvuk v ochranné známce nemá žádnou souvislost s přihlašovanými výrobky a má dostatečnou zvučnost, aby byl vnímán spotřebitelem jako označení obchodního původu. Je tedy považován za distinktivní.
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 33 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata	Zvuk v ochranné známce nemá žádnou souvislost s přihlašovanými výrobky a má dostatečnou zvučnost, aby byl vnímán spotřebitelem jako označení obchodního původu. Je tedy považován za distinktivní.

3.2.3. Nedistinktivní zvukové ochranné známky



Pokud zvukovou ochrannou známku tvoří zvuk vydávaný přihlašovanými výrobky a/nebo službami nebo související s nimi nebo s jejich jinými relevantními prvky, bude spotřebiteli zpravidla vnímána pouze jako funkční znak, a proto bude zvuková ochranná známka považována za nedistinktivní.

Nedistinktivní		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 34 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 33: Víno	Spotřebitel nebude vnímat tento zvuk jako ochrannou známku, ale pouze jako zvuk související s daným výrobkem. Proto bude ochranná známka považována za nedistinktivní.
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 35 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Dveřní zvonky	Zvuk vnímáný v ochranné známce může být snadno spojen s přihlašovanými výrobky. Proto bude ochranná známka považována za nedistinktivní.




Pokud zvukovou ochrannou známku tvoří noty, kombinace not, nápěvy nebo melodie, bude považována za nedistinktivní, pokud zvuk postrádá zvučnost a ochranná známka nebude spotřebitelem vnímána jako označení obchodního původu, i když neexistuje souvislost s přihlašovanými výrobky a/nebo službami.

Nedistinktivní		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 36 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 12: Automobily	Zvuk tvořený jednou notou postrádá zvučnost a nebude spotřebitelem vnímán jako označení obchodního původu. Proto se zvuková ochranná známka považuje za nedistinktivní.


Pokud zvukovou ochrannou známkou tvoří nedistinktivní/popisné/druhové slovní prvky vyslovované jasně a bez nápadných nebo neobvyklých zvukových prvků, bude zvuková ochranná známka považována za nedistinktivní.

Nedistinktivní		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 37 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku	Nedistinktivní/popisný slovní prvek „Premium“ ve zvukové ochranné známce je vysloven jasně a bez nápadných nebo neobvyklých zvukových prvků. Proto se zvuková ochranná známka považuje za nedistinktivní.
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 38 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku	Nedistinktivní/popisný slovní prvek „Premium Quality“ ve zvukové ochranné známce je vysloven jasně a bez nápadných nebo neobvyklých zvukových prvků. Proto se zvuková ochranná známka považuje za nedistinktivní.

Avšak v souladu s definicí zvukové ochranné známky mohou být zahrnuty a ve známce vnímány jiné zvukové prvky, například texty písní, zvláštní melodie, intonace a/nebo zvláštní způsob zpěvu. V tomto ohledu v zásadě platí, že pokud nedistinktivní/popisný/druhový slovní prvek vnímaný jako zvuková ochranná známka je doprovázen jinými zvukovými prvky, které se rovněž považují samy o sobě za nedistinktivní, bude i zvuková ochranná známka jako celek s největší pravděpodobností považována za nedistinktivní.

Nedistinktivní		
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 39 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku	Slovní prvky „Premium quality“ ve zvukové ochranné známce se považují za nedistinktivní/popisné. Doplnění zpívajícího hlasu nestačí k tomu, aby ochranné známce jako celku dodalo rozlišovací způsobilost.
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 40 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku	Doplnění zvláštního způsobu intonování slovních prvků „Premium quality“ ve zvuku, které se samy o sobě považují za nedistinktivní/popisné, nestačí, aby ochranné známce jako celku dodalo rozlišovací způsobilost.
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 41 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku	Doplnění zpívajícího hlasu a zvláštní znělky ke slovním prvkům „Premium quality“ ve zvuku, které se samy o sobě považují za nedistinktivní/popisné, nestačí, aby ochranné známce jako celku dodalo rozlišovací způsobilost.

Nelze vyloučit, že konkrétní uspořádání jednotlivých prvků zvuků, které jsou neobvyklé a spotřebitel je může snadno vnímat jako označení obchodního původu, může zvukové ochranné známce jako celku dodat rozlišovací způsobilost. Přihlašovatel nezíská výlučná práva k nedistinktivním/popisným slovním prvkům a rozsah ochrany bude omezen na zvukovou ochrannou známku jako celek.

Distinktivní		
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 42 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Třída 31: Čerstvé banány</p>	<p><i>Slovní prvek, který v zásadě může být sám o sobě považován za nedistinktivní/popisný není jasně srozumitelný a kombinace s melodií a způsob, jakým je slovo zazpíváno, postačuje k tomu, aby byl vnímán jako označení obchodního původu, a k tomu, aby zvuková ochranná známka jako celek měla rozlišovací způsobilost.</i></p>

3.3. Pohybové ochranné známky

Jak již bylo uvedeno v části tohoto dokumentu o formálních náležitostech, část A, oddíl 1.2 – Pohybové ochranné známky, není definice pohybových ochranných známek omezena na ty, které vyjadřují pouze pohyb. Je tedy možné mezi pohybové ochranné známky zařadit označení, které vyjadřuje změnu pozice prvků, změnu barvy nebo změnu prvků obsažených v označení.

3.3.1 Vnímání spotřebitele – pohybové ochranné známky

Vnímání rozlišovací způsobilosti pohybové ochranné známky ze strany veřejnosti bude nedílně spjata s mírou, v jaké ochranná známka souvisí s příslušnými výrobky a službami. Spotřebitel bude s větší pravděpodobností vnímat ochrannou známku jako označení obchodního původu, pokud neshledá žádnou souvislost mezi ochrannou známkou a výrobky a službami. Spotřebitelé jsou zvyklí vnímat tradiční druhy ochranných známek, jako jsou slovní a obrazové ochranné známky, jako označení obchodního původu. Avšak zvyšuje se počet označení obsahujících pohyby a pohyblivé obrazy, které se používají jako součást strategií budování obchodní značky, proto je pravděpodobnější, že je spotřebitelé budou vnímat jako označení obchodního původu.

Pro účely analýzy vnímání spotřebitele je možné pohybové ochranné známky rozdělit přinejmenším do následujících kategorií:

- pohyby, které mohou být vnímány jako nedílný funkční znak výrobků či služeb jako takových nebo které se používají k ovládnutí těchto výrobků,
- pohyby, které obsahují slovní prvky a/nebo obrazové prvky.

Pohybové ochranné známky, které jsou vnímány jako nedílný funkční znak výrobků nebo služeb jako takových nebo které se používají k ovládnutí těchto výrobků, nebudou veřejností zpravidla považovány za označení obchodního původu, ale pouze za funkční znaky.

Pohyby, které nejsou spojeny s výrobky nebo službami, by mohly být vnímány jako označení obchodního původu, pokud pohyby nejsou funkcí samotných výrobků či služeb nebo pokud s nimi nesouvisí a jestliže vytváří určitý dojem a vyvolávají u spotřebitele jistou formu pozornosti, která je umožňuje vnímat jako ochrannou známku.





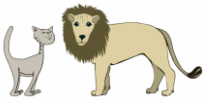
Vnímání pohybových ochranných známek, které obsahují slovní nebo obrazové prvky, bude záviset na doplnění pohybu a na tom, zda slovní nebo obrazový prvek je vzhledem ke své velikosti a pozici v označení jasně rozeznatelný. Pokud žádný prvek v označení neodvádí pozornost spotřebitele od slovního nebo

obrazového prvku, bude vnímání obecně shodné s vnímáním slovní nebo obrazové ochranné známky s tímž prvkem. Pokud existuje souvislost mezi ochrannou známkou a přihlašovanými výrobky a službami, nebude tato ochranná známka vnímána jako označení obchodního původu.


Způsob, jakým bude spotřebitel vnímat ochrannou známku tvořenou kombinací různých kategorií, bude záviset na ochranné známce jako takové a na souvislostech mezi ní a danými výrobky a službami.

3.3.2. *Inherentně distinktivní pohybové ochranné známky*

Pohybové ochranné známky budou zpravidla považovány za distinktivní, pokud obsahují distinktivní slovní a/nebo obrazový prvek, který se pohybuje nebo mění pozici, barvu a/nebo prvky, i když pohyb nebo změna pozice samy o sobě distinktivní být nemusí.


Distinktivní		
Pohybové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 18 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Počítače	<i>Vzhledem k tomu, že pohybová ochranná známka obsahuje slovní prvek „Gerivan“, který je sám o sobě distinktivní, a ačkoliv je pohyb sám o sobě nedistinktivní, je pohybová ochranná známka distinktivní.</i>
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 19 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Počítače	<i>Vzhledem k tomu, že pohybová ochranná známka obsahuje slovní prvek „Gerivan“, který je sám o sobě distinktivní, a ačkoliv je pohyb sám o sobě nedistinktivní, je pohybová ochranná známka distinktivní.</i>
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 20 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Počítače	<i>Obrazový prvek v pohybové ochranné známce je sám o sobě distinktivní. V kombinaci s měnícími se barvami jej bude spotřebitel vnímat jako označení obchodního původu přihlašovaných výrobků.</i>
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 21 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 41: Poskytování filmů pro zábavní účely	<i>Obrazový prvek, který se v pohybové ochranné známce pohybuje, je sám o sobě distinktivní a spotřebitel jej bude vnímat jako označení obchodního původu přihlašovaných služeb.</i>
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 22 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 41: Poskytování filmů pro zábavní účely	<i>Různé prvky, které jsou vyobrazeny v ochranné známce, jsou samy o sobě distinktivní a spotřebitel bude vnímat celek jako označení obchodního původu přihlašovaných služeb.</i>

Pokud pohybová ochranná známka znázorňuje prvek, který není srozumitelný nebo identifikovatelný v tom smyslu, že se s ním nepojí žádný význam nebo nemá souvislost s výrobky a/nebo službami, bude ochranná známka považována za distinktivní, pokud ji mohou spotřebitelé vnímat jako označení obchodního původu.

Distinktivní		
Pohybové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 23 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p><i>Třída 3: Mýdlo v prášku</i></p>	<p><i>Tato pohybová ochranná známka obsahuje pohybující se abstraktní obraz, který spotřebitel může vnímat jako označení obchodního původu, a tudíž může plnit funkci ochranné známky.</i></p>
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 24 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p><i>Třída 36: Finanční služby</i></p>	<p><i>Tato pohybová ochranná známka obsahuje abstraktní obraz měnící tvar a barvu, který spotřebitel může vnímat jako označení obchodního původu, a tudíž může plnit funkci ochranné známky.</i></p>

3.3.3 Nedistinktivní pohybové ochranné známky

V zásadě platí, že pokud pohybová ochranná známka sestává z pohybu vyvíjeného nebo spojeného s výrobky a/nebo službami nebo souvisejícího s jejich jinými relevantními prvky, bude spotřebiteli vnímána pouze jako funkční znak těchto výrobků a/nebo služeb. Proto bude pohybová ochranná známka považována za nedistinktivní.


Nedistinktivní		
Pohybové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 25 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p><i>Třída 7: Elektrické pily</i></p>	<p><i>Spotřebitel nebude vnímat tento pohyb jako ochrannou známku, ale pouze jako pohyb typický pro daný výrobek. Ochranná známka je tedy považována za nedistinktivní.</i></p>

Pokud pohybová ochranná známka sestává z nedistinktivního/popisného/druhového slovního a/nebo obrazového prvku, který se pohybuje nebo mění pozici, barvu a/nebo prvky, bude považována za nedistinktivní, ledaže tento pohyb sám o sobě je dostačující k tomu, aby odvedl pozornost od sdělení obsaženého v nedistinktivním/popisném slovním nebo obrazovém prvku. V těchto situacích je třeba zohlednit společné zásady CP3⁽¹⁷⁾ a mít na paměti, že tyto zásady se nepoužijí ani na pohyb, ani na změnu pozice, barvy a/nebo prvků.


Avšak obdobně jako v níže uvedeném příkladu, který je označen jako distinktivní, nelze vyloučit, že konkrétní pohyb, který sám o sobě je neobvyklý a nápadný nebo vytváří neobvyklý a nápadný vizuální efekt, by mohl postačit, aby pohybové ochranné známce dodal jako celku distinktivitu. Přihlašovatel nezíská výlučná práva k nedistinktivním/popisným slovním prvkům a rozsah ochrany bude omezen na pohybovou ochrannou známku jako celek.


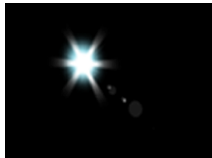
⁽¹⁷⁾ <https://www.tmdn.org/network/documents/10181/9e73e797-7d48-4d52-b313-b384c98309c6>

Nedistinktivní		
Pohybové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
<p>PREMIUM</p> <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 26 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Třída 3: Mýdlo v prášku</p>	<p>Pohyb nedistinktivního/popisného slovního prvku „Premium“ není neobvyklý či nápadný, spotřebitel nebude schopen označení vnímat jako ochrannou známku. Proto se pohybová ochranná známka považuje za nedistinktivní.</p>
<p>ORGANIC</p> <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 27 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Třída 3: Mýdlo v prášku</p>	<p>Přidání pohybu nestačí k odvedení pozornosti od významu nedistinktivního/popisného slovního prvku „Organic“, proto je pohybová ochranná známka nedistinktivní.</p>
<p>PREMIUM</p> <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 28 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Třída 3: Mýdlo v prášku</p>	<p>Pohyb nedistinktivního/popisného slovního prvku „Premium“ není neobvyklý či nápadný, spotřebitel nebude označení vnímat jako ochrannou známku. Proto se pohybová ochranná známka považuje za nedistinktivní.</p>
<p>PREMIUM</p> <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 29 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Třída 3: Mýdlo v prášku</p>	<p>Přidání pohybu nestačí k odvedení pozornosti od významu nedistinktivního/popisného slovního prvku „Premium“, proto se pohybová ochranná známka považuje za nedistinktivní.</p>

Distinktivní		
Pohybová ochranná známka	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 30 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Třída 3: Mýdlo v prášku</p>	<p>Přidání zvláštního pohybu k nedistinktivnímu/popisnému slovnímu prvku „ECO“ vytváří neobvyklý a nápadný vizuální efekt, který postačuje k tomu, aby dodal ochranné známce jako celku rozlišovací způsobilost.</p>

Spotřebitel nebude vnímat pohybové ochranné známky jako identifikátory obchodního původu, pokud ve spotřebiteli nezanechají trvalý dojem. Proto budou tyto ochranné známky považovány za nedistinktivní.

Nedistinktivní		
Pohybové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
	<p>Třída 39: Služby v oblasti cestovního ruchu</p>	<p>Tento pohyb obsahuje příliš mnoho prvků na to, aby mohl ve spotřebiteli zanechat trvalý dojem. Postrádá inherentní rozlišovací</p>

<p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 31 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>		<p><i>způsobilost a nebude vnímán jako ochranná známka.</i></p>
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 32 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p><i>Třída 9: Počítačový hardware</i></p>	<p><i>Tento pohyb obsahuje příliš mnoho prvků na to, aby mohl ve spotřebiteli zanechat trvalý dojem. Postrádá inherentní rozlišovací způsobilost a nebude vnímán jako ochranná známka.</i></p>
 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 33 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p><i>Třída 3: Mýdlo v prášku</i></p>	<p><i>Banalita prvku v této pohybové ochranné známce v kombinaci s krátkým obrazovým záznamem, který se objevuje na video souboru, nezanechává ve spotřebiteli trvalý dojem. Postrádá inherentní rozlišovací způsobilost a nebude vnímán jako ochranná známka.</i></p>

3.4. Multimediální ochranné známky

Jak již bylo uvedeno v části tohoto dokumentu týkající se formálních náležitostí, část A, oddíl 1.3 – Multimediální ochranné známky, multimediální ochrannou známku tvoří nebo doplňuje kombinace obrazu a zvuku a na tento druh ochranných známek se také použijí veškeré zásady, které platí pro zvukové a pohybové ochranné známky.

3.4.1. Vnímání spotřebitele – multimediální ochranné známky

Vnímání rozlišovací způsobilosti multimediální ochranné známky ze strany veřejnosti bude nedílně spjata s mírou, v jaké ochranná známka souvisí s příslušnými výrobky a službami. Spotřebitel bude s větší pravděpodobností považovat ochrannou známku za označení obchodního původu, pokud nebude možné najít žádnou souvislost mezi ochrannou známkou a výrobky a službami. Spotřebitelé jsou zvyklí vnímat tradiční druhy ochranných známek, jako jsou slovní a obrazové ochranné známky, jako označení obchodního původu. Zvyšuje se však počet označení kombinujících obrazy a zvuky, která se používají jako součást strategií budování obchodní značky, proto je pravděpodobnější, že je spotřebitelé budou vnímat jako označení obchodního původu.

Multimediální ochranné známky jsou tvořeny zvukovými i obrazovými prvky – ty pak mohou mít slovní nebo obrazovou podobu a mohou, anebo nemusejí zahrnovat pohyb. Spotřebitel pak bude s větší pravděpodobností vnímat ochrannou známku jako označení obchodního původu, pokud žádný z těchto prvků nemá souvislost s přihlašovanými výrobky či službami.

Pokud multimediální ochranná známka obsahuje slovní, obrazový nebo zvukový prvek a spotřebitel může najít souvislost mezi těmito prvky a přihlašovanými výrobky a službami, bude zpravidla vnímána shodně jako zvukové nebo pohybové ochranné známky obsahující tytéž prvky. Vnímání zvukových a obrazových prvků v multimediální ochranné známce se může lišit v závislosti na jejich jednotlivých složkách (slovních, obrazových a zvukových). Způsob, jakým budou spotřebitelé vnímat ochrannou známku, bude záviset na celkové kombinaci složek a souvislosti mezi těmito složkami a výrobky a službami.



3.4.2. Inherentně distinktivní multimediální ochranné známky

Obecně platí, že pokud nejméně jeden z prvků multimediální ochranné známky, ať už zvuk, nebo obraz, je považován za distinktivní sám o sobě, ochranná známka jako celek bude také považována za distinktivní. Pokud je multimediální ochranná známka tvořena distinktivními a nedistinktivními/popisnými/druhovými prvky, bude rozsah poskytnuté ochrany omezen na multimediální ochrannou známku jako celek a

přihlašovatel nezíská výlučná práva k nedistinktivním/popisným slovním prvkům.

Distinktivní		
Multimediální ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 11 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 12: Automobily	Jak obraz, tak zvuk jsou distinktivní samy o sobě, a proto je multimediální ochranná známka distinktivní.
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 12 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata	Kombinace stylizované kočky, která mění barvu, spolu s distinktivním slovním prvkem „Gerivan“ dodává ochranné známce rozlišovací způsobilost.
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 13 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 31: Čerstvé banány	Ačkoliv je obraz ve vztahu k přihlašovaným výrobkům nedistinktivní/popisný, rozlišovací způsobilost dodává ochranné známce jako celku kombinace s distinktivním slovním prvkem.
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 14 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 12: Automobily	Ačkoliv je zvuk „Premium“ v multimediální ochranné známce ve vztahu k přihlašovaným výrobkům nedistinktivní/popisný per se, jeho kombinace s distinktivním prvkem spočívajícím v písmenech tvořících na obrazovce slovo „Gerivan“ dodává známce jako celku rozlišovací způsobilost.
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 15 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 12: Automobily	Ačkoliv není melodie v multimediální ochranné známce ve vztahu k přihlašovaným výrobkům distinktivní, kombinace s distinktivním obrazem dodává ochranné známce jako celku rozlišovací způsobilost.
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 16 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 29: Sardinky	Ačkoliv je obraz ve vztahu k přihlašovaným výrobkům, nedistinktivní/popisný, rozlišovací způsobilost dodává ochranné známce jako celku kombinace s distinktivním slovním prvkem.

Pokud multimediální ochranná známka obsahuje prvek, který není srozumitelný nebo identifikovatelný, protože nevyjadřuje žádný význam, bude ochranná známka považována za distinktivní, pokud jej mohou spotřebitelé vnímat jako identifikátor obchodního původu.

Distinktivní		
Multimediální ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 17 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 12: Automobily	<i>Kombinaci melodie s abstraktním obrazem měnícím svůj tvar a barvu je spotřebitel schopen vnímat jako označení obchodního původu.</i>
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 18 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 12: Automobily	<i>Díky kombinaci abstraktního obrazu měnícího tvar a pozici a zvuku obsahujícího slovní prvek, který je smyšlený, může spotřebitel v případě ochranné známky vnímat, že jde o označení obchodního původu.</i>




3.4.3. Nedistinktivní multimediální ochranné známky

Obdobně v souladu s platnými zásadami pro zvukové a pohybové ochranné známky bude multimediální ochranná známka kombinující nedistinktivní/popisný/druhový obraz (obrazy) s nedistinktivním zvukem (zvuky) a pohybem (pohyby) obecně považována za nedistinktivní.

Při posuzování rozlišovací způsobilosti multimediálních ochranných známek je třeba zohlednit společnou praxi CP3, zejména v případě, že ochranná známka obsahuje nedistinktivní výraz, který obsahuje obrazové prvky. Přihlašovatel nezíská výlučná práva k nedistinktivním/popisným slovním prvkům a rozsah ochrany bude omezen na multimediální ochrannou známku jako celek.


Nedistinktivní		
Multimediální ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 19 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 31: Čerstvé banány	<i>Multimediální ochranná známka je nedistinktivní/popisná, protože kombinuje nedistinktivní pohyblivý obraz s nedistinktivním zvukem, který rovněž slouží k popisu vlastností výrobku.</i>
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 20 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 29: Sardinky	<i>Multimediální ochranná známka je nedistinktivní/popisná, protože kombinuje nedistinktivní obraz s nedistinktivním zvukem, který rovněž slouží k popisu samotného obrazu.</i>

Spotřebitel nebude vnímat multimediální ochranné známky jako identifikátory obchodního původu, pokud ve spotřebiteli nezanechají trvalý dojem. Proto budou tyto známky považovány za nedistinktivní.

Nedistinktivní		
Multimediální ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 21 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 39: Služby v oblasti cestovního ruchu	<i>Multimediální ochranná známka obsahuje příliš mnoho vizuálních a zvukových prvků na to, aby ve spotřebiteli zanechala trvalý dojem. Proto postrádá inherentní rozlišovací způsobilost a nebude vnímána jako označení obchodního původu.</i>
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 22 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Počítačový hardware	<i>Multimediální ochranná známka obsahuje příliš mnoho vizuálních a zvukových prvků na to, aby ve spotřebiteli zanechala trvalý dojem. Proto postrádá inherentní rozlišovací způsobilost a nebude vnímána jako označení obchodního původu.</i>
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 23 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 3: Mýdlo v prášku	<i>Banalita obrazu a zvuku v tomto označení spolu s krátkostí videa nezanechává ve spotřebiteli trvalý dojem. Proto označení postrádá inherentní rozlišovací způsobilost a nebude vnímáno jako označení obchodního původu.</i>

Navzdory tomu, že multimediální ochranná známka obsahuje čistě nedistinktivní/popisný/druhový obraz (obrazy) a/nebo zvuk (zvuky), může být přesto akceptována, pokud jde o absolutní důvody, jestliže jiné prvky ochranné známky přispívají k rozlišovací způsobilosti ochranné známky jako celku.

Není možné, aby rozlišovací způsobilost multimediální ochranné známky, která obsahuje nedistinktivní/popisný/druhový jak obraz (obrazy) tak zvuk (zvuky), byla založena pouze na těchto prvcích. Tato ochranná známka však může získat rozlišovací způsobilost, a být schopna plnit svou základní funkci, právě díky této kombinaci, pokud je přihlašována pro určité výrobky a/nebo služby. Přihlašovatel nezíská výlučná práva k nedistinktivním/popisným slovním prvkům a rozsah ochrany této ochranné známky bude omezen na multimediální ochrannou známku jako celek.

Distinktivní		
Multimediální ochranná známka	Výrobky a služby	Odůvodnění
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 24 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata	<i>Neobvyklá kombinace obrazu a zvuku zanechává dostatečně distinktivní celkový dojem.</i>

3.5. Holografické ochranné známky

Jak již bylo uvedeno v části tohoto dokumentu týkajícího se formálních náležitostí, část A, oddíl 1.4 – Holografické ochranné známky, holografická ochranná známka je ochranná známka tvořená prvky s holografickými znaky.

3.5.1. Vnímání spotřebitele – holografické ochranné známky



Vnímání rozlišovací způsobilosti holografické ochranné známky ze strany veřejnosti bude nedílně spjata s mírou, v jaké ochranná známka souvisí s příslušnými výrobky a službami. Spotřebitel bude s větší pravděpodobností považovat ochrannou známku za označení obchodního původu, pokud nebude možné najít žádnou souvislost mezi ochrannou známkou a výrobky a službami. Je však třeba zohlednit, že spotřebitelé jsou s větší pravděpodobností zvyklí vnímat tradiční druhy ochranných známek, jako jsou slovní a obrazové ochranné známky, jako označení obchodního původu.

Holografické ochranné známky, které tvoří výlučně slovní a obrazové prvky, obecně nebudou vnímány jako identifikátory obchodního původu, pokud je možné najít souvislost mezi ochrannou známkou a výrobky a službami. Kromě toho bude posouzení záviset na holografickém efektu a na tom, zda je slovní nebo obrazový prvek vzhledem ke své velikosti a pozici na označení jasně rozeznatelný.

Způsob, jakým budou spotřebitelé vnímat ochrannou známku, bude záviset na celkové kombinaci složek a souvislosti mezi těmito složkami a výrobky a službami.

3.5.2. Inherentně distinktivní holografické ochranné známky

Holografická ochranná známka sestávající ze slovního a/nebo obrazového prvku, který je sám o sobě distinktivní, dokonce i když holografické znaky přidané k tomuto prvku distinktivní nejsou, bude považována jako celek za distinktivní a rozsah její ochrany bude omezen na holografickou ochrannou známku jako celek.

Distinktivní		
Holografické ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 7 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 12: Automobily	<i>Kombinace distinktivních slovních a obrazových prvků v holografické ochranné známce jí propůjčuje rozlišovací způsobilost.</i>
 <p>HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 8 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 12: Automobily	<i>Kombinace distinktivních slovních a obrazových prvků v holografické ochranné známce jí propůjčuje rozlišovací způsobilost.</i>

Pokud holografická ochranná známka obsahuje prvek, který není srozumitelný nebo identifikovatelný v tom smyslu, že nevyjadřuje žádný význam nebo nemá souvislost s výrobky a/nebo službami, bude považována za distinktivní, pokud ji mohou spotřebitelé vnímat jako označení obchodního původu.

3.5.3. Nedistinktivní holografické ochranné známky

Pokud holografická ochranná známka sestává z nedistinktivního/popisného/druhového slovního a/nebo obrazového prvku, bude považována za nedistinktivní.

Přidání holografického efektu k nedistinktivnímu slovnímu a/nebo obrazovému prvku nemusí nutně stačit k tomu, aby označení získalo distinktivní charakter, protože bude vnímáno spotřebitelem pouze jako banální nebo dekorativní prvek bez ohledu na to, zda se týká přihlašovaných výrobků a/nebo služeb.

Při posuzování rozlišovací způsobilosti obrazových a/nebo slovních prvků holografické ochranné známky by měla být zohledněna společná praxe CP3. Avšak tyto zásady se nemusí nutně uplatnit na holografický efekt jako takový. Proto má-li být holografická ochranná známka jako celek považována za distinktivní, musí spotřebitel vnímat jako označení obchodního původu nedistinktivní/popisné prvky s holografickými znaky. Rozsah ochrany ochranné známky bude omezen na holografickou ochrannou známku jako celek.

Nedistinktivní		
Příklad, jak by mohl být vyobrazen hologram ⁽¹⁸⁾	Výrobky a služby	Odůvodnění
<p><i>Hologram vyjádřený ve formátu MP4 tvoří slovní prvek „Premium“ s prostým typem písma, který při pohybu a při správném nasvícení vypadá větší a mění se druh písma.</i></p>	<p><i>Třída 3: Mýdlo v prášku</i></p>	<p><i>Doplnění holografického efektu k nedistinktivnímu/popisnému slovnímu prvku „Premium“ nestačí k odvedení pozornosti od významu vyjádřeného slovním prvkem. Prostá změna velikosti a typu písma bude vnímána spotřebitelem pouze jako banální a ozdobný prvek. Proto tato holografická ochranná známka není distinktivní.</i></p>

4. Nové druhy ochranných známek, které mohou sloužit k popisu výrobků či služeb nebo jejich vlastností – čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice o ochranných známkách

4.1. Obecné aspekty

Podle čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice o ochranných známkách

se do rejstříku nezapíší, a jsou-li zapsány, je možné prohlásit za neplatné ochranné známky, které jsou tvořeny výlučně označeními nebo údaji, jež mohou sloužit v oblasti obchodu k označení druhu, jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu nebo doby výroby výrobku nebo poskytnutí služby nebo jiných jejich vlastností.

Obdobně jako jsou obecná kritéria pro posuzování rozlišovací způsobilosti tradiční ochranné známky použitelná na nové druhy ochranných známek, při posuzování popisnosti slovních a/nebo obrazových prvků obsažených v nových druzích ochranných známek je nutné použít ustálené zásady pro posouzení popisnosti tradičních ochranných známek nebo jejich prvků.

Spolu se schopností ochranné známky plnit svou základní funkci, jak určil Soudní dvůr, je obecným zájmem, z něhož vychází čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice o ochranných známkách, zajistit, aby všichni obchodníci nabízející dané výrobky a/nebo služby mohli volně používat popisná označení nebo údaje

⁽¹⁸⁾ Tato tabulka a následující tabulky na straně 40 slouží pouze k ilustračním účelům a jejich předložením nejsou dotčeny požadavky na vyjádření holografických ochranných známek, které jsou uvedeny ve společném prohlášení o ztvárnění nových druhů ochranných známek.

týkající se vlastností přihlašovaných výrobků či služeb. To brání tomu, aby si tato označení a údaje vyhradil jediný podnik, protože byly zapsány jako ochranné známky. V tomto ohledu musí být ochranná známka zárukou, že všechny výrobky nebo služby, které označuje, byly vyrobeny nebo byly poskytnuty pod dohledem jediného podniku, který nese odpovědnost za jejich jakost⁽¹⁹⁾.

Vzhledem k výše uvedenému a v souladu s ustálenou judikaturou platí, že jakákoliv ochranná známka, kterou tvoří výlučně označení nebo údaj, který může sloužit k určení vlastností výrobku nebo služby ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice o ochranných známkách, musí být volně k dispozici všem a nelze ji zapsat jako ochrannou známku⁽²⁰⁾.


Proto při posuzování rozlišovací způsobilosti hraje důležitou úlohu souvislost nebo vztah mezi označením a přihlašovanými výrobky a službami.

Kromě toho při posuzování popisnosti je třeba zohlednit vnímání veřejnosti, jak je uvedeno v části B oddílu 3 tohoto dokumentu pro každý z nových druhů ochranných známek.


V následujících pododdílech jsou uvedeny různé popisné a nepopisné příklady v souvislosti s výrobky a/nebo službami. Skutečnost, že některé z příkladů nejsou shledány jako popisné, neznamená, že není možné uplatnit výluky na základě jiných důvodů podle čl. 4 odst. 1 směrnice o ochranných známkách.

4.2. Zvukové ochranné známky

Obecně platí, že pokud může být snadno shledána souvislost mezi zvukem (zvuky) v ochranné známce a mezi výrobky a/nebo službami či jejich vlastnostmi, bude zvuková ochranná známka považována za popisnou.



Popisné		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 43 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Krmiva a potrava pro zvířata	<i>Souvislost mezi zvukem a přihlašovaným výrobkem je zjevná, a proto tato zvuková ochranná známka je považována ve vztahu k přihlašovanému výrobku za popisnou.</i>

Naopak, není-li zjevná žádná souvislost mezi zvukem vnímaným v ochranné známce a přihlašovanými výrobky a/nebo službami či jejich vlastnostmi, nebude tato zvuková ochranná známka zpravidla považována za popisnou.

Nepovažované za popisné		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 44 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 11: Splachovací záchody	<i>Zvuk bučící krávy nijak nesouvisí s přihlašovaným výrobkem, a proto není tento zvuk považován za popisný s ohledem na vlastnosti výrobku.</i>

⁽¹⁹⁾ Viz 18/06/2002, C-299/99, Philips/Remington, EU:C:2002:377, § 30; 16/09/2004, C-329/02 P, SAT.2, EU:C:2004:532, § 23; 15/03/2012, spojené věci C-90/11 a C-91/11, NAI-Natur-Aktien-Index, et. al., EU:C:2012:147, § 31; 08/04/2003, C-53/01, C-54/01 & C-55/01, Linde, EU:C:2003:206, § 73, a 06/05/2003, C-104/01, Libertel, EU:C:2003:244, § 52; 12/02/2004, C-363/99, Postkantoor, EU:C:2004:86, § 54; 04/05/1999, spojené věci C-108/97 a C-109/97, Chiemsee, EU:C:1999:230, § 25.

⁽²⁰⁾ Viz 08/04/2003, C-53/01, C-54/01 a C-55/01, Linde, EU:C:2003:206, § 74.


 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 45 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 25: Oděvy	<i>Neexistuje žádná souvislost s přihlašováním výrobkem, a proto není tento zvuk považován za popisný s ohledem na vlastnosti výrobku.</i>
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 46 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 39: Dopravní služby	<i>Neexistuje žádná souvislost s přihlašováním službami, a proto není tento zvuk považován za popisný s ohledem na vlastnosti výrobku.</i>

4.3. Pohybové ochranné známky

Pokud prvek (prvky) v pohybové ochranné známce znázorňuje (znázorňují) realistické vyobrazení přihlašovaných výrobků a/nebo služeb, nebo souvisejících činností nebo pokud je zjevná souvislost s výrobky a/nebo službami, bude pohybová ochranná známka považována za popisnou. Je tomu tak zejména v případě, kdy se prvek (prvky) v pohybu neliší od realistického vyjádření těchto výrobků a/nebo služeb.



Popisné		
Pohybové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 34 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 41: Služby diskžokejů	<i>Prvky v pohybové ochranné známce představují realistické vyobrazení přihlašovaných služeb, a ta se považuje za popisnou vzhledem k tomuto druhu služeb.</i>
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 35 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Čerstvé banány	<i>Prvky v pohybové ochranné známce představují realistické vyobrazení přihlašovaných výrobků, a ta se považuje za popisnou vzhledem k jedné z vlastností výrobku.</i>
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 36 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 31: Čerstvé banány	<i>Pohyb nedodává popisnému slovnímu prvku rozlišovací způsobilost.</i>

Pokud prvky v pohybové ochranné známce představují netradiční vyobrazení přihlašovaných výrobků a/nebo služeb, nebo souvisejících činností, které se významně liší od realistického vyobrazení těchto výrobků a/nebo služeb, nebo pokud nelze shledat souvislost s výrobky a/nebo službami, nebude pohybová ochranná známka považována za popisnou.

Nepovažované za popisné		
Pohybové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 37 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<p><i>Třída 29: Sardinky v konzervě</i></p>	<p><i>Pohybová ochranná známka se nepovažuje za popisnou vzhledem k danému druhu výrobků, protože – ačkoliv je vyobrazení sardinek banální – vznáší se v prostoru, a tudíž se jako celek významně liší od realistického vyobrazení výrobků.</i></p>
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 38 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<p><i>Třída 29: Sardinky v konzervě</i></p>	<p><i>Pohybová ochranná známka se nepovažuje za popisnou vzhledem k danému druhu výrobků, protože vyobrazení sardinek se významně liší od realistického vyobrazení přihlašovaných výrobků.</i></p>

4.4. Multimediální ochranné známky

Pokud obrazové a zvukové prvky multimediální ochranné známky vyjadřují realistické vyobrazení přihlašovaných výrobků a/nebo služeb, nebo souvisejících činností nebo pokud je zjevná souvislost s přihlašovanými výrobky a/nebo službami, bude multimediální ochranná známka považována za popisnou. Je tomu tak zejména v případě, kdy se prvky multimediální ochranné známky neliší od realistického vyobrazení těchto výrobků a/nebo služeb.

Popisné		
Multimediální ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 25 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<p><i>Třída 41: Služby diskžokejů</i></p>	<p><i>Ochrannou známku tvoří popisný zvuk a realistické vyobrazení služeb na obrázku. Proto se multimediální ochranná známka považuje za popisnou vzhledem k danému druhu služeb.</i></p>
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 26 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	<p><i>Třída 31: Čerstvé banány</i></p>	<p><i>Ochrannou známku tvoří popisný zvuk a realistické vyobrazení výrobků na pohybujícím se obraze. Proto se multimediální ochranná známka považuje za popisnou vzhledem k danému druhu výrobků.</i></p>

Pokud ovšem předmět ochrany obrazu (obrazů) a zvuku (zvuků) v multimediální ochranné známce znázorňuje netradiční vyobrazení přihlašovaných výrobků a/nebo služeb, nebo souvisejících činností nebo pokud není zjevná souvislost s přihlašovanými výrobky a/nebo službami, nebude multimediální ochranná známka považována za popisnou.

Nepovažované za popisné		
Multimediální ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 27 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 29: Sardinky v konzervě	Multimediální ochranná známka se nepovažuje za popisnou vzhledem k danému druhu výrobků, protože – ačkoliv je vyobrazení sardinek banální – vznáší se v prostoru, a tudíž se jako celek významně liší od realistického vyobrazení přihlašovaných výrobků.
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 28 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	Třída 29: Sardinky v konzervě	Multimediální ochranná známka se nepovažuje za popisnou vzhledem k danému druhu výrobků, protože vyobrazení sardinek se významně liší od realistického vyobrazení přihlašovaných výrobků.

4.5. Holografické ochranné známky

Pokud prvky v holografické ochranné známce znázorňují realistické vyobrazení přihlašovaných výrobků a/nebo služeb, nebo pokud je zjevná souvislost s přihlašovanými výrobky a/nebo službami, bude holografická ochranná známka považována za popisnou.

Je tomu tak zejména v případě, kdy se prvky s holografickými znaky neliší od realistického vyobrazení těchto výrobků a/nebo služeb.

Popisné		
Příklad, jak by mohl být znázorněn hologram	Výrobky a služby	Odůvodnění
Hologram, vyjádřený v souboru MP4 a zobrazující běžnou uzavřenou lahev vína, který při pohybu vytváří pozměněný obraz, jenž znázorňuje tutéž lahev vína, jen otevřenou.	Třída 33: Víno	Ochrannou známku tvoří popisný obrazový prvek s holografickými znaky, který znázorňuje realistické vyobrazení přihlašovaného výrobku. Proto se holografická ochranná známka považuje za popisnou vzhledem k danému druhu výrobků.

Pokud však prvky v holografické ochranné známce znázorňují netradiční vyobrazení přihlašovaných výrobků a/nebo služeb, které se významně liší od realistického vyobrazení těchto výrobků a/nebo služeb, nebo pokud nemají žádnou souvislost s výrobky a/nebo službami, nebude holografická ochranná známka považována za popisnou.

Nepovažované za popisné		
Příklad, jak by mohl být znázorněn hologram	Výrobky a služby	Odůvodnění
Hologram, vyjádřený ve formátu MP4, zobrazuje sardinku, která při pohybu a náležitém osvětlení	Třída 29: Sardinky v konzervě	Holografická ochranná známka se nepovažuje za popisnou vzhledem k danému druhu výrobků, protože – ačkoliv je vyobrazení sardinek

<p><i>vypadá, jako by se pohybovala prostorem.</i></p>		<p><i>banální – sardinka vypadá, jako by se pohybovala v prostoru a významně se liší od realistického vyobrazení přihlašovanych výrobků.</i></p>
--	--	--

5. Označení, která tvoří výlučně zvuk, pohyb a kombinace obrazu a zvuku, jež vyplývá z povahy výrobku, jsou nezbytná k dosažení technického výsledku nebo dávají výrobku podstatnou užitou hodnotu – čl. 4 odst. 1 písm. e) směrnice o ochranných známkách

Podle čl. 4 odst. 1 písm. e) směrnice o ochranných známkách se do rejstříku nezapíší, a jsou-li zapsány, je možné prohlásit za neplatná označení, která jsou tvořena výlučně:

- (i) tvarem nebo jinou vlastností, které vyplývají z povahy samotného výrobku;
- (ii) tvarem nebo jinou vlastností výrobku, které jsou nezbytné pro dosažení technického výsledku, nebo
- (iii) tvarem nebo jinou vlastností výrobku, které dávají výrobku podstatnou užitou hodnotu.

Hlavním cílem tohoto článku je zabránit, aby práva z ochranné známky vedla k tomu, že jejímu vlastníkovvi bude přiznán monopol na technická řešení nebo užité vlastnosti výrobku, které mohou být vyhledávány uživatelem u výrobků konkurentů⁽²¹⁾. Obdobně by tento článek měl zabránit tomu, aby výlučná a trvalá práva, která přiznává ochranná známka, mohla sloužit k zachování jiných práv duševního vlastnictví, jako jsou patenty nebo průmyslové vzory, na které se vztahuje omezená doba ochrany⁽²²⁾.

Nelze vyloučit, že označení, které tvoří určitý tvar nebo má jinou vlastnost přihlašovaneho výrobku, může být zamítnuto na základě čl. 4 odst. 1 písm. b) a/nebo c) směrnice o ochranných známkách. Avšak čl. 4 odst. 1 písm. e) směrnice o ochranných známkách by měl být uplatněn, pokud daný tvar nebo jiná vlastnost vycházejí z povahy výrobku, jsou nezbytné k dosažení technického výsledku nebo dávají výrobku podstatnou užitou hodnotu. Pokud bude uplatněn čl. 4 odst. 1 písm. e) směrnice o ochranných známkách, pak tuto výlukou nebude možné překonat prokázáním získané rozlišovací způsobilosti.

Při posuzování čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu i), ii) a iii) směrnice o ochranných známkách není vnímání ze strany veřejnosti rozhodující okolností, může však být užitečným kritériem pro posuzování, zejména při určování podstatných vlastností daného označení v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu ii) a iii)⁽²³⁾. Proto mohou být v kontextu průzkumu čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu i), ii) a iii) směrnice o ochranných známkách relevantní závěry týkající se vnímání zvukových, pohybových a multimediálních ochranných známek ze strany spotřebitele, které jsou uvedeny v části B, oddíle 3 tohoto dokumentu. Je však třeba zdůraznit, že v tomto oddíle společné praxe CP11 nebude analyzován výklad a uplatňování čl. 4 odst. 1 písm. e) směrnice o ochranných známkách, protože tento výklad není výlučně specifický pro nové druhy ochranných známek.



Proto se v tomto dokumentu uvádí pouze některé příklady zvuků, pohybů a kombinace obojího, u kterých lze uplatnit výlukou, a to na základě různých důvodů uvedených v čl. 4 odst. 1 písm. e) směrnice o ochranných známkách.


⁽²¹⁾ Viz 18/09/2014, C-205/13, Hauck, EU:C:2014:2233, § 18, 19 a 20 a 14/09/2010, C-48/09 P, Lego brick, EU:C:2010:516, § 43, pokud jde o čl. 4 odst. 1 písm. e) bod ii) směrnice o ochranných známkách.

⁽²²⁾ Viz 18/09/2014, C-205/13, Hauck, EU:C:2014:2233, § 18, 19 a 20 a 18/06/2002, C-299/99, Philips/Remington, EU:C:2002:377, § 30, pokud jde o čl. 4 odst. 1 písm. e) bod ii) směrnice o ochranných známkách.




⁽²³⁾ Viz 23/04/2020, C-237/19, Gömböc Kutató, EU:C:2020:296, § 34–37, pokud jde o čl. 4 odst. 1 písm. e) bod ii) směrnice o ochranných známkách a § 44–47, pokud jde o čl. 4 odst. 1 písm. e) bod iii) směrnice o ochranných známkách; 18/09/2014, C-205/13, Tripp Trapp, EU:C:2014:2233, § 34; 14/09/2010, C-48/09 P, Lego brick, EU:C:2010:516, § 76; 23/04/2020, C-237/19, Gömböc Kutató, EU:C:2020:296, § 44.


a) zvukové ochranné známky

Zamítnutí na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu i) směrnice o ochranných známkách		
Zvukové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 47 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 7: Elektrické pily	Tento zvuk vychází z povahy přihlašovaného výrobku, a proto bude zamítnut na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu i) směrnice o ochranných známkách.
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 48 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 26: Zipy	Tento zvuk vychází z povahy přihlašovaného výrobku, a proto bude zamítnut na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu i) směrnice o ochranných známkách.


Zamítnutí na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu ii) směrnice o ochranných známkách		
Zvuková ochranná známka	Výrobky a služby	Odůvodnění
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 49 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Ovládání osvětlení citlivé na zvuk	Toto označení je tvořeno výlučně zvukem, který je nezbytný k dosažení technického výsledku, a tudíž nemůže plnit funkci ochranné známky.

b) pohybové ochranné známky

Zamítnutí na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu ii) směrnice o ochranných známkách		
Pohybové ochranné známky	Výrobky a služby	Odůvodnění
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 39 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Elektrické vypínače a spínače	Pohyb přihlašovaného výrobku je nezbytný k dosažení technického výsledku, a proto bude přihláška ochranné známky zamítnuta na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu ii) směrnice o ochranných známkách.
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 40 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Ovládání osvětlení citlivé na pohyb	Pohyb je nezbytný k dosažení technického výsledku, a proto bude přihláška ochranné známky zamítnuta na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu ii) směrnice o ochranných známkách.
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 41 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	Třída 9: Termostaty	Pohyb přihlašovaného výrobku je nezbytný k dosažení technického výsledku, a proto bude přihláška ochranné známky zamítnuta na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu ii) směrnice o ochranných známkách.

 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 42 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Třída 28: Trojrozměrné skládačky</p>	<p><i>Pohyb je nezbytný k dosažení technického výsledku, a proto bude přihláška ochranné známky zamítnuta na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu ii) směrnice o ochranných známkách.</i></p>
--	---	--

c) multimedialní ochranné známky

Zamítnutí na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu i) směrnice o ochranných známkách		
Multimedialní ochranná známka	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 29 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	<p>Třída 9: Metronomy</p>	<p><i>Tento zvuk a pohyb vycházejí z povahy výrobků jako takových, a proto bude přihláška ochranné známky zamítnuta na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) bodu i) směrnice o ochranných známkách.</i></p>

C. PRŮZKUM RELATIVNÍCH DŮVODŮ PRO ZAMÍTNUTÍ A/NEBO PROHLÁŠENÍ NEPLATNOSTI: SPOLEČNÉ ZÁSADY

Tato část dokumentu společné praxe uvádí soubor zásad a nabízí určitá kritéria týkající se těchto témat:

- shodnost označení,
- kategorie prvků pro každý jednotlivý druh ochranné známky,
- srovnání zvukových známek: vizuální, fonetické a významové srovnání dvou či více zvukových ochranných známek mezi sebou a zvukových ochranných známek a jiných druhů ochranných známek,
- srovnání pohybových známek: vizuální, fonetické a významové srovnání dvou či více pohybových ochranných známek mezi sebou a pohybových ochranných známek a jiných druhů ochranných známek,
- srovnání multimedialních ochranných známek: vizuální, fonetické a významové srovnání dvou či více multimedialních ochranných známek mezi sebou a multimedialních ochranných známek a jiných druhů ochranných známek,
- srovnání holografických ochranných známek: vizuální, fonetické a významové srovnání dvou či více holografických ochranných známek mezi sebou a holografických ochranných známek a jiných druhů ochranných známek.

Předběžné poznámky k uvedeným příkladům

Není-li uvedeno jinak, platí následující:

- veškeré ochranné známky v příkladech níže se týkají *oděvů, obuvi, pokrývek hlavy* ve třídě 25,
- ochranné známky v těchto příkladech mají alespoň minimální míru rozlišovací způsobilosti,
- starší ochranné známky uvedené v těchto příkladech nemají zvýšenou rozlišovací způsobilost ani nezískaly dobré jméno,
- pokud označení obsahují prvky, které mají význam v angličtině, bude tomuto významu relevantní veřejnost rozumět,
- relevantní veřejnost vyslovuje písemné slovní prvky anglicky.

U každého příkladu obecně platí, že dotčené ochranné známky se považují za

(vizuálně/foneticky/významově) totožné, podobné nebo odlišné. Pokud se v některých příkladech ochranné známky považují za podobné do určité míry, znamená to, že tato označení jsou podobná, ale nikoliv nutně ve vysoké nebo běžné míře.

1. Obecné aspekty

Následující obecné zásady, stanovené Soudním dvorem pro tradiční ochranné známky, se rovněž uplatní při srovnávání zvukových, pohybových, multimediálních nebo holografických ochranných známek.

- **Celkové posouzení podobnosti založené na celkovém dojmu z označení**

Celkové posouzení vizuální, fonetické nebo významové podobnosti ochranných známek musí být založeno na celkovém dojmu, který vyvolávají, a to při zohlednění jejich distinktivních a dominantních prvků⁽²⁴⁾.

Při posuzování vizuální, fonetické a významové podobnosti musí být hodnoceny shodné a odlišné prvky a jejich vliv na celkový dojem, který ochranné známky vyvolávají.

- **Porovnávaná označení a prvky neměnicí rozlišovací způsobilost (zanedbatelné prvky)**

V zásadě platí, že posouzení podobnosti by se mělo týkat označení jako celků.

Pokud jediný prvek, který příslušné ochranné známky mají společný, je v jedné známce nebo v obou zanedbatelný v tom smyslu, že si jej spotřebitel pravděpodobně nevšimne, označení jsou odlišná. Zanedbatelné prvky nebudou při srovnávání zohledněny⁽²⁵⁾.

Pojem „zanedbatelné prvky“ je třeba vykládat restriktivně. Pro posouzení toho, zda je prvek zanedbatelný, nerozhoduje, je-li daný prvek identifikovatelný při důsledném srovnání. Rozhodující je, zda spotřebitel takový prvek v rámci celkového dojmu zaznamená, přičemž průměrný spotřebitel obvykle vnímá označení jako celek, a neprovádí analýzu jeho jednotlivých detailů.

- **Aspekty týkající se vizuálního a fonetického srovnání**

Vizuální dojem označení jako celku může mít vliv na jeho vyslovení, a tedy i na jeho fonetické srovnání⁽²⁶⁾. Některé slovní prvky označení mohou zůstat nevysloveny, např. s ohledem na jejich velikost, barvu, dobu či okamžik zobrazení.

- **Aspekty týkající se významového srovnání**

Dvě označení budou považována za významově shodná nebo podobná, pokud mají stejný nebo podobný „sémantický obsah“⁽²⁷⁾. „Sémantickým obsahem“ ochranné známky se rozumí to, co známka znamená, jaké dojmy vyvolává nebo – v případě obrazu či tvaru – co ztvárňuje. V tomto textu se výrazy „sémantický obsah“ a „význam“ používají bez rozdílu.

- **Způsob vyjádření**

Jak bylo uvedeno výše v oddíle „Průzkum absolutních důvodů pro zamítnutí a/nebo prohlášení neplatnosti“, zrušení požadavku grafického vyjádření z definice „ochranné známky“ uvedené v článku 3 směrnice o ochranných známkách umožňuje vyjádření zvukových, pohybových a holografických ochranných známek více než jedním způsobem. Zvukové ochranné známky mohou být vyjádřeny buď notovým záznamem, nebo audio souborem (například souborem ve formátu MP3), pohybové ochranné známky pak řadou

⁽²⁴⁾ Viz 11/11/1997, C-251/95, Sabèl, EU:C:1997:528, § 23.

⁽²⁵⁾ Viz 12/06/2007, C-334/05 P, Limoncello, EU:C:2007:333, § 42.

⁽²⁶⁾ Viz 12/07/2011, T-374/08, TOP CRAFT, EU:T:2011:346, § 56.

⁽²⁷⁾ Viz 11/11/1997, C-251/95, Sabèl, EU:C:1997:528, § 24.

statických obrazů nebo video souborem (například souborem ve formátu MP4) a holografické ochranné známky grafickým ztvárněním nebo video souborem. V takovýchto případech nemá příslušný způsob vyjádření žádný vliv na srovnání dvou ochranných známek.

2. Shodnost

Podle ustálené judikatury z důvodů konzistentnosti a právní jistoty je nutno předpokládat, že určitý pojem používaný v různých ustanoveních právního aktu – a tím spíše, je-li předmětem striktního výkladu – znamená vždy totéž, nezávisle na ustanovení, ve kterém se nachází⁽²⁸⁾.

S ohledem na výše uvedené je nutné vykládat pojem shodnosti aplikovatelný na relativní důvody pro zamítnutí i pro přiznání práva přednosti shodně. Proto bude označení považováno za totožné s ochrannou známkou pouze tehdy, pokud ztvárňuje bez jakýchkoliv úprav nebo doplnění veškeré prvky tvořící ochrannou známkou nebo pokud nahlíženo jako celek obsahuje rozdíly tak nepatrné, že si jich průměrný spotřebitel nemusí všimnout⁽²⁹⁾. V tomto ohledu je třeba podotknout, že nepatrný rozdíl mezi dvěma známkami je definován jako rozdíl, který přiměřeně pozorný spotřebitel odhalí teprve po důkladném srovnání obou známek. Odkazuje se proto na část tohoto dokumentu týkající se formálních náležitostí, část A, oddíl 3.1 – Přiznání práva přednosti – Totožný předmět ochrany.



3. Srovnání zvukových ochranných známek

3.1. Kategorie prvků

Zvukové ochranné známky jsou tvořeny výlučně zvukem nebo kombinací zvuků. Tyto zvuky zahrnují různé prvky a lze je možné klasifikovat následovně:





zvuky tvořené zpívanými nebo mluvenými slovními prvky,

Zvukové ochranné známky	
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 50 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 51 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek



zvuky tvořené hudebními prvky (například melodie, harmonie, rytmus),

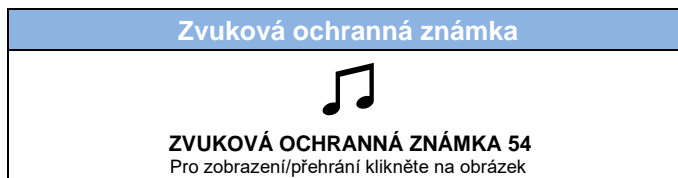
Zvukové ochranné známky	
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 52 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 53 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

⁽²⁸⁾ Viz 20/02/2013, T-378/11, Medinet. EU:T:2013:83, § 41.

⁽²⁹⁾ Viz 20/03/2003, C-291/00, Arthur et Félicie, EU:C:2003:169, § 54.

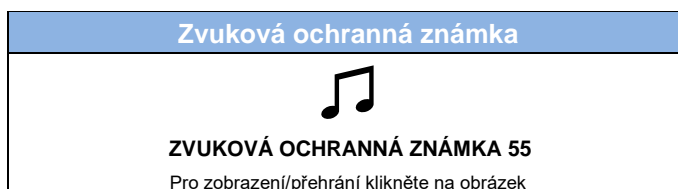


reálné zvuky, například zvuk štěkajícího psa, hromu, kostek ledu atd.,



jiné zvuky obsažené ve zvukové ochranné známce, které nejsou zahrnuty v žádné z výše uvedených kategorií.

Kromě toho mohou zvukové ochranné známky zahrnovat kombinace všech výše uvedených kategorií, například:



3.2. Vizuální srovnání

Vizuální srovnání zvukové ochranné známky není možné, ani když je zvuková ochranná známka znázorněna „vizuálně“ prostřednictvím notového záznamu, včetně situace, kdy hudební záznam obsahuje slovní prvky.

3.3. Fonetické srovnání

Fonetické srovnání je pro zvukové ochranné známky rozhodující. Zvukové ochranné známky mohou být vždy foneticky srovnány s jinými zvukovými ochrannými známkami a s multimediálními ochrannými známkami. Zvukové ochranné známky mohou být foneticky srovnány s jinými druhy ochranných známek, pokud tyto ochranné známky sestávají ze slovního prvku nebo pokud takovýto prvek obsahují (např. slovní, obrazové nebo prostorové ochranné známky).



Níže je uveden demonstrativní, o příklady doplněný seznam aspektů, které je třeba zvážit při srovnávání zvukových ochranných známek z fonetického hlediska včetně důležitosti, kterou je třeba obvykle přikládat těmto aspektům při srovnávání označení.



- **Slovní prvky**



Vyslovovaná slova mohou být jediným prvkem nebo jedním z prvků (např. spolu s melodií) zvukových ochranných známek. Zvukové ochranné známky rovněž nemusí obsahovat žádné slovní prvky (mohou např. obsahovat pouze melodii nebo pouze reálný zvuk). V zásadě platí, že slovní a jiné než slovní prvky zvukových ochranných známek mohou mít značný vliv na vnímání ochranné známky ze strany veřejnosti. Avšak přítomnost distinktivního slovního prvku ve zvukové ochranné známce má obvykle značný vliv na to, jak relevantní veřejnost tuto ochrannou známku vnímá.

Při fonetickém srovnávání ochranných známek, v souladu s ustálenou judikaturou evropských soudů, má v případě kombinovaných ochranných známek obsahujících slovní a obrazové prvky obvykle větší vliv na fonetické vnímání spotřebitele slovní prvek, protože spotřebitelé obecně odkazují na výrobky a služby jejich názvem. Zdá se, že tato judikatura platí i pro zvukové ochranné známky obsahující zpívaná nebo mluvená slova: z fonetického hlediska bude mít na spotřebitele obecně větší vliv slovní prvek.



Z tohoto důvodu má obvykle shoda nebo podobnost v distinktivním slovním prvku větší vliv na výsledek fonetického srovnání ochranných známek. Proto pravděpodobněji povede k závěru o určité míře fonetické podobnosti.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 56 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 57 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: navzdory tomu, že obě zvukové ochranné známky obsahují odlišné hlasy a intonace, shoda distinktivního slovního prvku „Gerivan“ obou ochranných známek vede k jejich podobnosti z fonetického hlediska.</p>	



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 58 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 59 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: ochranné známky se shodují v distinktivním slovním prvku „Gerivan“, který je možné jasně slyšet a rozpoznat v obou ochranných známkách. Ochranné známky jsou tedy do určité míry podobné z fonetického hlediska.</p>	

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 60 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 61 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: navzdory tomu, že slovní prvky na začátku obou zvukových ochranných známek se liší, přičemž jedna z ochranných známek neobsahuje žádnou melodii, ochranné známky se shodují v distinktivním slovním prvku „Gerivan“, který je možné slyšet a rozeznat u obou ochranných známek. Ochranné známky jsou tedy do určité míry podobné z fonetického hlediska.</p>	

Avšak není vyloučena podobnost mezi dvěma zvukovými ochrannými známkami, pokud se liší slovní prvky, ale označení se shodují v jiném distinktivním aspektu, zejména v melodii, jako je tomu v příkladu níže:



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 62 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 63 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: navzdory tomu, že slovní prvky a hlasy se u obou ochranných známek liší, shoda v téže distinktivní melodii činí ochranné známky do určité míry podobnými z fonetického hlediska.</p>	

Pokud dvě zvukové ochranné známky obsahují společné slovo, které může významná část relevantní veřejnosti vnímat jako shodné nebo podobné distinktivní slovo, i když je vysloveno v souladu s pravidly výslovnosti dvou různých jazyků/dvěma odlišnými hlasy/dvěma různými dialekty, jsou v zásadě z fonetického hlediska do jisté míry podobné.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 64 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 65 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>ačkoliv jsou ochranné známky vysloveny odlišnými hlasy a podle pravidel výslovnosti dvěma odlišnými jazyky, je mezi nimi stále fonetická podobnost, protože významná část veřejnosti rozpozná podobné distinktivní slovo.</i></p>	

Pokud jde o srovnání zvukových ochranných známek se slovními prvky s jinými druhy ochranných známek se slovními prvky, shoda nebo podobnost mezi distinktivními slovními prvky, pokud ji tak vnímá významná část relevantní veřejnosti, povede v zásadě k závěru o fonetické podobnosti. Je třeba zohlednit způsob vyjádření slovního prvku. To znamená, že ačkoliv je výslovnost slovní ochranné známky dána pravidly výslovnosti relevantní veřejnosti, není tomu tak v případě zvukové ochranné známky, kde je fonetické vnímání dáno tím, jak ochranná známka zní.



S ohledem na výše uvedené bude míra podobnosti mezi shodným slovním prvkem ve zvukové ochranné známce a ochranné známce odlišného druhu (např. slovní nebo obrazové ochranné známce) záviset na tom, jak přesně shodný prvek zvukové ochranné známky zní, například pokud je slovní prvek ve zvukové ochranné známce zazpíván, pak budou ochranné známky do určité míry foneticky podobné, zatímco pokud je vysloven s běžnou intonací v souladu s pravidly výslovnosti, jak je uvedeno výše, pak by bylo možné ochranné známky považovat za foneticky přinejmenším velmi podobné.



Starší obrazová ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 66 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>napadenou ochrannou známkou tvoří mluvený slovní prvek „Gerivan“. Výslovnost napadené zvukové ochranné známky se neodchyluje od toho, jak by relevantní veřejnost mohla vyslovit slovo „Gerivan“, které je současně jediným fonetickým prvkem starší ochranné známky. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska přinejmenším velmi podobné.</i></p>	



Hudební prvky (například melodie, harmonie, rytmus)

Přítomnost distinktivní melodie ve zvukové ochranné známce má značný vliv na to, jak je ochranná známka vnímána relevantní veřejností, a proto značně ovlivňuje fonetické srovnání této ochranné známky.



Obecně platí, že odlišný nástroj, tempo nebo rytmus nebrání tomu, aby byla konstatována podobnost dvou ochranných známek, pokud je melodie jakožto rytmický sled tónů sama o sobě shodná nebo je možné ji identifikovat jako tutéž melodii, jak názorně demonstrují níže uvedené příklady.



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 67 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 68 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>obě zvukové ochranné známky tvoří shodná distinktivní melodie. Proto jsou ochranné známky foneticky podobné bez ohledu na skutečnost, že jsou zahrány na dvou odlišných nástrojích.</i></p>	

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 69 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 70 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>obě zvukové ochranné známky tvoří tatáž distinktivní melodie zahraná na tomtéž nástroji. Proto jsou ochranné známky foneticky podobné bez ohledu na odlišnosti v rytmu.</i></p>	



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 71 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 72 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>obě zvukové ochranné známky tvoří tatáž distinktivní melodie. Proto jsou ochranné známky foneticky podobné bez ohledu na skutečnost, že jsou zahrány v odlišném tempu.</i></p>	

Kromě toho jsou obě melodie podobné, pokud vykazují odchylky, které nejsou schopny významně změnit celkový fonetický dojem.



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 73 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 74 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>navzdory drobným odchylkám v melodii u napadené ochranné známky jsou ochranné známky z fonetického hlediska podobné.</i></p>	

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 75 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 76 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>ačkoliv je melodie v obou ochranných známkách tvořena stejným sledem not, rytmus a harmonie se liší a vytvářejí odlišný celkový fonetický dojem. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska odlišné.</i></p>	



Nicméně dvě ochranné známky obsahující odlišné melodie zahrané na stejný nástroj jsou obvykle z fonetického hlediska odlišné.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 77 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 78 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>distinktivní melodie v ochranných známkách jsou odlišné. Skutečnost, že jsou zahrány na stejný nástroj, nemůže vést k jejich fonetické podobnosti. Ochranné známky jsou proto z fonetického hlediska odlišné.</i></p>	

Shodnost nebo podobnost distinktivní melodie má obvykle značný vliv na výsledek fonetického srovnání ochranných známek, i když jedna z ochranných známek také obsahuje slovní prvek nebo pokud obě známky obsahují odlišný slovní prvek. Shodnost nebo podobnost melodie pak s větší pravděpodobností povede k závěru o určité míře fonetické podobnosti v závislosti mimo jiné na míře rozlišovací způsobilosti této melodie a míře rozlišovací způsobilosti slovního prvku.



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 79 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 80 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: navzdory tomu, že slovní prvky a hlasy se u obou ochranných známek liší, shodnost v téže distinktivní melodii činí ochranné známky do určité míry podobnými z fonetického hlediska.</p>	



Je třeba mít na paměti, že kvůli povaze různých druhů ochranných známek existuje možnost shodnosti melodie pouze u multimediálních ochranných známek, protože jde o jediný další druh ochranné známky, který obsahuje zvuk.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 81 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 30 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: obě ochranné známky obsahují tutéž distinktivní melodii a hlas. Jelikož nejsou přítomny žádné další zvukové prvky, jsou ochranné známky z fonetického hlediska totožné.</p>	

- **Reálné zvuky**

Shodnost nebo podobnost distinktivních reálných zvuků u zvukových nebo multimediálních ochranných známek obecně vede k závěru o fonetické podobnosti. Podobnost bude kromě jiných aspektů záviset na tom, zda existují jiné distinktivní prvky, které jsou přítomny v jedné nebo v obou ochranných známkách.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 82 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 83 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: obě zvukové ochranné známky tvoří výlučně zvuk štěkajícího psa nebo psů. Protože štěkot psů zní podobně, jsou ochranné známky do určité míry podobné z fonetického hlediska.</p>	



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 84 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 85 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: *obě zvukové ochranné známky tvoří výlučně ptačí zvuky. Zvuky vydávané těmito ptáky jsou však natolik odlišné, že vedou k závěru o fonetické odlišnosti těchto ochranných známek.*

Fonetická podobnost reálných zvuků se posuzuje s ohledem na tytéž prvky a aspekty, o kterých bylo pojednáno výše (tóny, rytmus nebo jiné aspekty). Jak bylo uvedeno v případě melodií, jsou multimediální ochranné známky jediným dalším druhem ochranné známky, který může obsahovat tytéž nebo podobné reálné zvuky, jaké mohou obsahovat zvukové ochranné známky.

- **Ostatní aspekty**

Pouhá shodnost ostatních aspektů, jako je intonace, hlas atd., u dvou ochranných známek má obvykle menší vliv na fonetické srovnání ochranných známek, i když tyto aspekty přispívají do určité míry k rozlišovací způsobilosti příslušné ochranné známky.



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 86 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 87 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>ochranné známky jsou tvořeny dvěma odlišnými distinktivními slovy vyslovovanými tímž hlasem a s toutéž intonací. To nestačí k tomu, aby byly ochranné známky shledány podobnými z fonetického hlediska. Ochranné známky jsou z fonetického hlediska odlišné.</i></p>	

Více podrobností o zvláštностech srovnávání zvukových ochranných známek a pohybových či multimediálních ochranných známek bude uvedeno v příslušných oddílech u pohybových ochranných známek⁽³⁰⁾ a u multimediálních ochranných známek⁽³¹⁾.

3.4. Významové srovnání



Významové srovnání dvou zvukových ochranných známek nebo zvukové ochranné známky a ochranných známek jiného druhu je možné v případě, že lze určit sémantický obsah.

Pokud zvuková ochranná známka obsahuje slovní prvky, při určování sémantického obsahu ochranné známky bude nutné posoudit jejich význam. V níže uvedených příkladech bude prováděno významové srovnání mezi (distinktivními) pojmy „banán“ a „brambor“.



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 88 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 89 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>slovní prvky v ochranných známkách mají odlišné významy, konkrétně „banán“ a „brambor“. Proto jsou ochranné známky významově odlišné.</i></p>	

⁽³⁰⁾ Viz část C – oddíl 4 – Srovnání pohybových ochranných známek.

⁽³¹⁾ Viz část C – oddíl 5 – Srovnání multimediálních ochranných známek.



Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 90 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 91 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Odůvodnění: <i>obě ochranné známky obsahují tentýž distinktivní slovní prvek „banán“. Proto jsou ochranné známky významově shodné.</i>	

Obdobně pokud ochranná známka obsahuje reálný zvuk, při určování sémantického obsahu zvukové ochranné známky bude nutné posoudit jeho význam.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená zvuková ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 92 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 93 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
Odůvodnění: <i>obě ochranné známky jsou tvořeny výlučně bučením krávy, a ačkoliv je zvuk odlišný, význam je totožný.</i>	

Zvukové ochranné známky, které obsahují pouze melodie, nejspíše význam mít nebudou.

S ohledem na výše uvedenou zásadu, že zvuková ochranná známka může být významově srovnávána s jiným druhem ochranné známky, pokud je možné určit sémantický obsah, bude v příkladu uvedeném níže zohledněno významové srovnání pojmu „banány“ u starší zvukové ochranné známky a napadené obrazové ochranné známky.

Starší zvuková ochranná známka	Napadená obrazová ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 94 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	
Odůvodnění: <i>starší ochranná známka sestává z výslovnosti slovního prvku „Bananas“, zatímco napadenou ochrannou známku tvoří obraz banánů. Ochranné známky jsou tedy významově shodné.</i>	

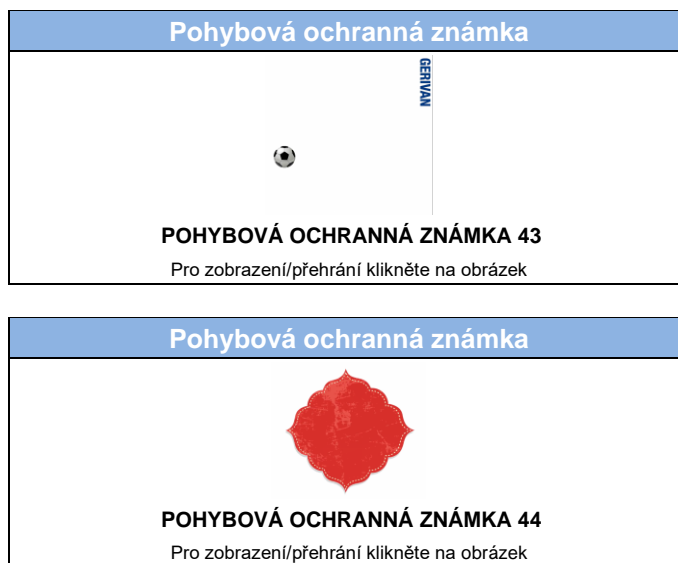
4. Srovnání pohybových ochranných známek

4.1. Kategorie prvků

Pohybová ochranná známka je ochranná známka tvořená nebo doplněná pohybem nebo změnou pozice (a/nebo barvy (barev)) prvku (prvků) v ochranné známce⁽³²⁾. Zahrnuje kombinace různých prvků, které je možné klasifikovat následovně:

- slovní prvky,
- obrazové prvky,
- pohyb nebo přeměna slovních a/nebo obrazových prvků.

⁽³²⁾ Viz část A – oddíl 1.2. – Pohybové ochranné známky.



4.2. Vizuelní srovnání

Při vizuelním srovnávání dvou pohybových ochranných známek je třeba vzít v úvahu shodu nebo podobnost prvků přítomných v ochranných známkách (slovní a/nebo obrazové prvky a pohyb nebo přeměna těchto prvků).

Pohybové ochranné známky mohou být také srovnávány vizuelně s jinými druhy ochranných známek, s výjimkou zvukových ochranných známek.


Slovní a/nebo obrazové prvky se mohou ve vyjádření ochranné známky objevovat pouze po určitou dobu a pak zmizet nebo se přeměňovat do jiného prvku. S ohledem na tuto skutečnost se prvky, které vedou k podobnosti označení, musí objevovat po dostatečně dlouhou dobu, aby je mohl spotřebitel vnímat/rozpoznat.

Níže je uveden demonstrativní, o příklady doplněný seznam aspektů, které je třeba (případně) zvážit při srovnávání pohybových ochranných známek z vizuelního hlediska včetně důležitosti, kterou je třeba obvykle přikládat těmto aspektům při srovnávání označení.

- **Slovní prvky**



Uplatní se obecná kritéria pro srovnávání slovní či obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky.

Pohybové ochranné známky obsahující distinktivní slovní prvek (prvky) jsou pravděpodobně vizuelně podobné jiné pohybové ochranné známce, která obsahuje tentýž nebo podobný distinktivní slovní prvek. Distinktivní slovní prvek (prvky) obsažený v pohybové ochranné známce může mít větší vliv na spotřebitele než jiné vizuelní prvky (např. obrazové prvky, pohyb nebo jiná změna samy o sobě), ačkoliv při srovnávání je třeba zvážit označení jako celek.

Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
<p>GERIVAN</p> <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 45 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 46 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>

Odůvodnění: pohybové ochranné známky se shodují v distinktivním slovním prvku „Gerivan“, který je možné jasně rozpoznat v obou ochranných známkách. Proto jsou ochranné známky vizuálně podobné.

Jestliže mají dvě ochranné známky různého druhu shodný nebo podobný distinktivní slovní prvek (např. slovní, obrazové, prostorové či multimediální ochranné známky) v zásadě budou označení považována za do určité míry vizuálně podobná, ačkoliv mohou obsahovat i fonetické prvky (např. u multimediální ochranné známky).



Starší pohybová ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 47 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 31 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: obě ochranné známky obsahují vizuální prvek, který sestává ze slovního prvku „Gerivan“, za kterým následuje tato sekvence: GE-RI-VAN Gerivan a totožné barvy. Ačkoliv rychlost, s níž se písmena objevují, se liší, jsou ochranné známky vizuálně podobné.

- **Obrazové prvky**



Shodnost nebo podobnost distinktivního obrazového prvku může také vést k závěru o jisté míře vizuální podobnosti označení. Bude tomu tak zejména v případě, že je shodný nebo podobný prvek samostatně rozeznatelný nebo má tytéž nebo podobné obrysy.

V takovém případě bude podobnost pravděpodobně konstatována zejména tehdy, pokud z důvodu velikosti, pozice v rámci ochranné známky a/nebo barvy obrazový prvek spotřebitele dostatečně upoutá, zejména protože se pohybuje/mění. Specifika posuzování pohyblivých/měnicích se prvků v pohybové ochranné známce jsou jedním z faktorů, který je třeba vzít v úvahu při posuzování míry vizuální podobnosti.

Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 48 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 49 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: obě pohybové ochranné známky obsahují tentýž obrazový prvek s podobným pohybem. Proto navzdory tomu, že napadená pohybová ochranná známka obsahuje distinktivní slovní prvek, jsou tyto ochranné známky vizuálně podobné.

Shodnost v témže distinktivním obrazovém prvku u pohybových nebo jiných druhů ochranných známek (např. slovních, obrazových, prostorových či multimediálních ochranných známek) může vést k závěru o určité míře vizuální podobnosti mezi označeními, a to v závislosti na přítomnosti nebo nepřítomnosti jiných prvků, které odvádějí pozornost od distinktivního obrazového prvku v dané ochranné známce.



Starší obrazová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 50 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: obě ochranné známky mají společnou tutěž kreslenou postavičku psa. Proto jsou ochranné známky do jisté míry vizuálně podobné, a to navzdory skutečnosti, že napadená ochranná známka obsahuje pohyb.

- **Pohyb nebo přeměna prvků**



o **Pohyb prvků**

Pouhá shoda v banálním pohybu jako takovém nepovede k závěru o vizuální podobnosti.

Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
 FRED POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 51 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 GERIVAN POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 52 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek



Odůvodnění: ochranné známky se shodují pouze v banálním pohybu, zatímco distinktivní slovní prvky se u obou označení liší. Proto jsou tyto ochranné známky vizuálně odlišné.

Nelze však vyloučit, že konkrétní pohyb, který je nápadný a distinktivní, by mohl vést k určité míře vizuální podobnosti pohybových ochranných známek navzdory tomu, že mají jiné prvky (například slovní) odlišné.

Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 53 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 54 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: ačkoliv jsou u obou ochranných známek vizuální prvky odlišné, jsou ochranné známky vizuálně podobné vzhledem ke shodnému nápadnému pohybu a podobnému obrazovému dojmu spočívajícímu ve shluku obrazových bodů (pixelů).

Shoda nebo odlišnost v sekvenci (pořadí vyobrazení) prvků má malý vliv na srovnání pohybových ochranných známek.



Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
 GERIVAN POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 55 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 BUBBLECAT POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 56 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: ochranné známky tvoří odlišné slovní prvky, které se objevují v pořadí od posledního písmene po to první. Shoda v pořadí, v jakém se prvky objevují, nestačí k překonání odlišnosti slovních prvků. Proto jsou tyto ochranné známky vizuálně odlišné.

o **Přeměna prvků**

Kromě pohybu prvků mohou být součástí pohybových ochranných známek jakékoliv další přeměny prvků, například změna barev nebo jakákoliv další přeměna určitého prvku v jiný prvek. Proto by tyto změny měly být zohledněny při posuzování vizuální podobnosti ochranných známek.

Pouhá shoda změny pozice nebo změny barvy sama o sobě bude mít obvykle menší vliv na srovnání ochranných známek a v zásadě nepovede k závěru o vizuální podobnosti.



Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 57 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 58 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: shodná sekvence změny barvy nepřeváží vliv odlišností obrazových prvků v ochranných známkách. Proto jsou tyto ochranné známky vizuálně odlišné.</p>	



4.3. Fonetické srovnání

Pohybové ochranné známky, které neobsahují žádné slovní prvky, nemohou být srovnávány foneticky. Zároveň pohybové ochranné známky nemohou být foneticky srovnávány s jinými druhy ochranných známek, které neobsahují slovní prvky, ať už ve formě obrazové, nebo vyslovené.



Pokud pohybové ochranné známky obsahují slovní prvky, které mohou být vnímány, mohou být foneticky srovnány s tímž nebo jiným druhem ochranných známek, které mohou být předmětem fonetického posouzení. Uplatní se obecná kritéria pro srovnávání slovní či obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky.



Přítomnost distinktivního slovního prvku v pohybové ochranné známce má obvykle významný vliv na to, jak relevantní veřejnost tuto pohybovou ochrannou známku foneticky vnímá. Z toho vyplývá, že shoda nebo podobnost distinktivního slovního prvku bude mít obvykle vliv na výsledek fonetického srovnání pohybových ochranných známek s jinými pohybovými ochrannými známkami nebo s ochrannými známkami jiného druhu, a kvůli tomu s větší pravděpodobností povede k závěru o jisté míře fonetické podobnosti.


Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 59 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 60 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: obě pohybové ochranné známky obsahují tentýž distinktivní slovní prvek, konkrétně slovo „Gerivan“. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska totožné.</p>	



Starší pohybová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 61 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 62 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: obě pohybové ochranné známky obsahují odlišné distinktivní slovní prvky, konkrétně slova „FRED“ a „Gerivan“. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska odlišné.</p>	

Pokud dvě ochranné známky různého druhu (např. slovní, obrazové, prostorové, multimediální a holografické ochranné známky) obsahují shodný nebo podobný distinktivní slovní prvek, v zásadě budou považovány do určité míry za foneticky podobné.

Starší obrazová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 63 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: obě ochranné známky obsahují distinktivní slovní prvek „Gerivan“. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska totožné.</p>	

Starší zvuková ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 95 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 64 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: ačkoliv ochranné známky tvoří odlišné slovní prvky „Gerivan“ a „Berivan“, jejich výslovnost je pro anglicky hovořící veřejnost podobná. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska podobné.</p>	


Starší pohybová ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 65 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 32 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: starší ochranná známka obsahuje distinktivní slovní prvek „Gerivan“ a zvuk napadené multimediální ochranné známky tvoří tentýž slovní prvek „Gerivan“. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska přinejmenším velmi podobné.</p>	

Starší pohybová ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 66 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 33 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: starší ochranná známka obsahuje distinktivní slovní prvek „GERIVAN“ v písemné formě a zvuk napadené multimediální ochranné známky tvoří tentýž slovní prvek „Gerivan“, který je zazpíván a třikrát zopakován. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska do určité míry podobné.</p>	

4.4. Významové srovnání



Významové srovnání dvou pohybových ochranných známek nebo pohybové ochranné známky a ochranné známky jiného druhu je možné v případě, že je možné určit sémantický obsah.

Pokud pohybová ochranná známka obsahuje slovní a/nebo obrazové prvky, které mají význam, bude nutné posoudit jejich sémantický obsah. Pohyb nebo přeměna prvků pohybové ochranné známky samy o sobě pravděpodobně nebudou mít sémantický obsah. Z toho vyplývá, že pokud prvky tvořící pohybovou ochrannou známku postrádají jakýkoliv význam, není pravděpodobné, že sémantický obsah této ochranné známky bude vyjádřen pohybem nebo přeměnou prvků jako takových.



Starší slovní ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
BANANA	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 67 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: starší ochranná známka sestává ze slovního prvku „Banana“. Napadená ochranná známka sestává ze slovního prvku „Banana“ v pohybu. Významem obou ochranných známek je „banán“. Proto jsou obě ochranné známky významově totožné.</p>	

Avšak pohybem je možno zdůraznit, doplnit nebo v některých případech změnit význam prvku, který se pohybuje.

V kombinaci s daným prvkem může pohyb zdůrazňovat význam tohoto prvku.

Starší obrazová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 68 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: obrazovou ochrannou známku tvoří statický obraz basketbalisty házejícího míčem, zatímco pohybová ochranná známka sestává z téhož basketbalisty házejícího míčem, avšak v pohybu. Kombinace prvku s pohybem zdůrazňuje původní význam „basketbalista hází míčem“. Proto jsou ochranné známky významově totožné.</p>	

Pohyb může k původnímu významu daného prvku doplňovat význam nový.

Starší obrazová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 69 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: Kombinace této nakreslené postavičky s tancem přidává k původnímu významu „slon“ nebo „kreslená postavička slona“ význam nový: „kreslená postavička tancujícího slona“. Proto jsou ochranné známky z významového hlediska do určité míry podobné.</p>	

V kombinaci s určitým prvkem může pohyb pozměnit význam daného prvku.

Starší obrazová ochranná známka	Napadená pohybová ochranná známka
	 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 70

	Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: <i>obrazová ochranná známka je vyobrazením ruky, zatímco pohybová ochranná známka představuje ruku, která činí gesto, jež v několika zemích EU znamená „nic moc“. Proto kombinace ruky s pohybem mění původní význam „ruka“ a ochranné známky jsou významově odlišné.</i></p>	

5. Srovnání multimediálních ochranných známek

5.1. Kategorie prvků

Multimediální ochranné známky jsou ochranné známky tvořené nebo doplněné kombinací obrazu a zvuku. Proto u tohoto druhu ochranných známek je možné určit dvě kategorie prvků:

- vizuální prvky (graficky vyobrazené slovní prvky, obrazové prvky a pohyb nebo přeměna slovních a/nebo obrazových prvků⁽³³⁾),
- zvukové prvky (zpívané nebo mluvené slovní prvky, hudební prvky, reálné zvuky a jiné zvuky⁽³⁴⁾).

Faktorem, který činí multimediální ochranné známky jedinečnými, je interakce mezi obrazy a zvuky a možný vliv, který má jedno na druhé. Tento aspekt může ovlivnit srovnání mezi těmito označeními.

Kritéria stanovená pro srovnání zvukových a pohybových ochranných známek mohou sloužit jako základ pro srovnání multimediálních ochranných známek, ale je třeba také zvážit možnou interakci mezi vizuálními a fonetickými aspekty.

5.2. Vizuální srovnání



Multimediální ochranné známky mohou být vždy vizuálně srovnány s jinými multimediálními ochrannými známkami. Pokud jde o vizuální srovnávání, obecně se použijí zásady vizuálního srovnávání pohybových ochranných známek.

Obdobně mohou být multimediální ochranné známky srovnávány vizuálně s jinými druhy ochranných známek kromě zvukových ochranných známek.

Níže je uveden demonstrativní, o příklady doplněný seznam aspektů, které je třeba (případně) zvážit při vizuálním srovnávání multimediálních ochranných známek.

- **Graficky vyobrazené slovní prvky**

V zásadě platí, že existuje určitá míra vizuální podobnosti mezi dvěma multimediálními ochrannými známkami, které mají shodné nebo podobné distinktivní graficky vyobrazené slovní prvky (statické nebo v pohybu).


Starší multimediální ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 34 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 35 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>

⁽³³⁾ Viz část C – oddíl 4.1. – Kategorie prvků (Pohybové ochranné známky).

⁽³⁴⁾ Viz část C – oddíl 3.1. – Kategorie prvků (Zvukové ochranné známky).

Odůvodnění: obě multimedialní ochranné známky obsahují totéž vyobrazení slovního prvku „Gerivan“.
Ačkoliv starší ochranná známka rovněž obsahuje obrazový prvek v pohybu, ochranné známky jsou do určité míry vizuálně podobné.



Jestliže multimedialní ochranná známka a ochranná známka jiného druhu (např. slovní, obrazové, prostorové, multimedialní a holografické ochranné známky) obsahují shodný nebo podobný distinktivní graficky vyobrazený slovní prvek, v zásadě budou považovány do určité míry za vizuálně podobná.

Starší slovní ochranná známka	Napadená multimedialní ochranná známka
BANANA	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 36 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: starší slovní ochranná známka obsahuje pouze jeden distinktivní slovní prvek „BANANA“, zatímco napadená multimedialní ochranná známka sestává z videa znázorňujícího slovní prvek „banana“ v pohybu a se zvukem. Shodnost v distinktivním slovním prvku „banana“ vede k závěru o vizuální podobnosti.


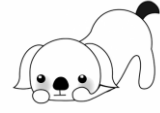
- **Obrazové prvky**

V zásadě platí, že existuje určitá míra vizuální podobnosti mezi dvěma multimedialními ochrannými známkami, které mají shodné nebo podobné distinktivní obrazové prvky (statické nebo v pohybu).

Starší multimedialní ochranná známka	Napadená multimedialní ochranná známka
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 37 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 38 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: obě multimedialní ochranné známky sestávají z totožného vyobrazení obličeje krávy otevírající tlamu s odlišnými graficky vyobrazenými slovními prvky. Proto jsou ochranné známky do určité míry vizuálně podobné.

Pokud multimedialní ochranná známka a ochranná známka jiného druhu (např. slovní, obrazové, prostorové, multimedialní a holografické ochranné známky) sdílejí tytéž nebo podobné distinktivní obrazové prvky (statické nebo v pohybu), budou tyto ochranné známky v zásadě považovány do určité míry za vizuálně podobné.

Starší obrazová ochranná známka	Napadená multimedialní ochranná známka
	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 39 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek

Odůvodnění: starší ochranná známka sestává z obrazu stylizovaného psa, zatímco napadená ochranná známka vyobrazuje téhož psa, jak se pohybuje sem a tam, skáče a štěká. Skutečnost, že pes na napadené

ochranné známce je v pohybu, nestačí k odvedení pozornosti od obrazového prvku psa. Proto jsou ochranné známky vizuálně podobné.

5.3. Fonetické srovnání

Zásady pro fonetické srovnání zvukových a pohybových ochranných známek se obecně uplatní i na multimediální ochranné známky.



Multimediální ochranné známky mohou být vždy foneticky srovnány s jinými multimediálními ochrannými známkami a se zvukovými ochrannými známkami. Navíc mohou být multimediální ochranné známky foneticky srovnány s jinými druhy ochranných známek, pokud tyto ochranné známky sestávají ze slovního prvku nebo pokud takovýto prvek obsahují (např. slovní prvek v obrazové nebo prostorové ochranné známce).



V zásadě platí, že jak zpívané, tak mluvené slovní prvky a graficky vyobrazené slovní prvky v multimediální ochranné známce jsou předmětem fonetického posouzení. Zpívané nebo mluvené slovní prvky mohou ovlivnit fonetické vnímání graficky vyobrazených slovních prvků.

Bez ohledu na to, zda existuje shoda mezi srovnávanými ochrannými známkami v jednom z jejich prvků, bude při fonetickém srovnání označení posuzován celkový dojem z multimediální ochranné známky, včetně graficky vyobrazených slovních prvků a zvuku.

- **Slovní prvky**
 - o **Graficky vyobrazené slovní prvky**



V zásadě platí, že existuje určitá míra fonetické podobnosti, pokud multimediální ochranná známka obsahuje distinktivní, graficky vyobrazený slovní prvek (statický nebo v pohybu), který se shoduje se slovním prvkem jiné ochranné známky (zpívaným či mluveným nebo případně graficky vyobrazeným) nebo který je mu podobný.

Starší multimediální ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 40 <small>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</small>	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 41 <small>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</small>
<p>Odůvodnění: <i>ačkoliv hudební prvky ochranných známek se liší, na obě ochranné známky se bude odkazovat graficky vyobrazeným slovním prvkem „Gerivan“. Proto jsou z fonetického hlediska do určité míry podobné.</i></p>	

Starší zvuková ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 96 <small>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</small>	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 42 <small>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</small>
<p>Odůvodnění: <i>slovní prvek u starší zvukové ochranné známky je mluvený a v napadené multimediální ochranné známce je vyobrazen graficky. Jelikož relevantní anglicky hovořící veřejnost bude vyslovovat graficky vyobrazený prvek v multimediální ochranné známce podobně tomu, jak zní starší ochranná známka, jsou ochranné známky z fonetického hlediska do určité míry podobné.</i></p>	

○ **Zpívané nebo mluvené slovní prvky**

V zásadě platí, že existuje určitá míra fonetické podobnosti, pokud se zpívaný nebo mluvený slovní prvek multimediální ochranné známky shoduje se slovním prvkem v jiné ochranné známce (zpívaným či mluveným nebo případně graficky vyobrazeným) nebo je mu podobný.

Starší multimediální ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 43 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 44 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: navzdory rozdílu ve výslovnosti, intonaci a hlasu u distinktivního slovního prvku „Gerivan“, který v mluvené podobě zaznívá ve starší ochranné známce a ve zpívané podobě v napadené ochranné známce, jsou si ochranné známky foneticky podobné.</p>	


Starší pohybová ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 71 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 45 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: ve starší ochranné známce je slovo „Gerivan“ graficky vyobrazeno, zatímco v napadené multimediální ochranné známce je pouze zazpíváno. Zvuk slovního prvku v napadené ochranné známce je podobný anglické výslovnosti graficky vyobrazeného slovního prvku „Gerivan“ ve starší ochranné známce. Ochranné známky jsou si z fonetického hlediska do určité míry podobné.</p>	

○ **Kombinace graficky vyobrazených a zpívaných nebo mluvených slovních prvků**

Jak je uvedeno výše, multimediální ochranné známky mohou také obsahovat jak zpívané či mluvené, tak graficky vyobrazené slovní prvky.

V takovém případě musejí být pro účely fonetického srovnání zohledněny jak zpívané či mluvené, tak i graficky vyobrazené slovní prvky.



Navíc pokud je graficky vyobrazený slovní prvek doprovázen zpívaným nebo mluveným slovním prvkem, může tento druhý prvek ovlivnit výslovnost graficky vyobrazeného slovního prvku. Avšak v závislosti na konkrétním případě není možné vyloučit, že graficky vyobrazený slovní prvek v multimediální ochranné známce bude stejně vyslovován v souladu s pravidly výslovnosti příslušné relevantní veřejnosti.



Starší slovní ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
GERIVAN	 MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 46 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek
<p>Odůvodnění: starší ochranná slovní známka sestává ze slovního prvku „Gerivan“, který bude vysloven v souladu s pravidly výslovnosti relevantní anglicky mluvící veřejnosti, zatímco napadená multimediální ochranná známka sestává z graficky vyobrazeného slovního prvku „Gerivan“ v kombinaci se zvukovým</p>	



vyjádřením téhož slovního prvku vysloveného španělsky. V tomto případě by měla být zohledněna možnost, že by anglicky mluvící veřejnost mohla vyslovit slovní prvek v napadené ochranné známce podle pravidel anglické výslovnosti, a to navzdory skutečnosti, že napadená ochranná známka obsahuje zvuk „Gerivan“ vyslovený španělsky. Ochranné známky jsou si z fonetického hlediska do určité míry podobné.



- **Hudební prvky a reálné zvuky**

Možnost shody u melodie nebo reálných zvuků existuje pouze u multimediálních a zvukových ochranných známek, protože jde o jediné druhy ochranných známek, které mohou obsahovat takovéto zvuky.

Starší multimediální ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 47 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 48 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: obě ochranné známky se shodují v téže distinktivní melodii. Ačkoliv obě multimediální ochranné známky obsahují různé obrazové prvky, ty nemají dopad na fonetické srovnání. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska totožné.</p>	


Starší zvuková ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 97 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 49 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: obě ochranné známky se shodují v téže distinktivní melodii. Ačkoliv napadená multimediální ochranná známka rovněž obsahuje graficky vyobrazený slovní prvek a obrazový prvek, jsou si ochranné známky z fonetického hlediska do určité míry podobné.</p>	


Starší multimediální ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 50 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 51 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: obě ochranné známky se shodují v téže distinktivní melodii. Ačkoliv ochranné známky rovněž obsahují graficky vyobrazené slovní prvky, jejichž fonetické vnímání bude odlišné, jsou si ochranné známky z fonetického hlediska do určité míry podobné.</p>	

Starší zvuková ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
 <p>ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 98 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p>MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 52 Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: obě ochranné známky se shodují, pokud jde o tentýž reálný zvuk. Proto jsou ochranné známky z fonetického hlediska totožné.</p>	

5.4. Významové srovnání

V zásadě platí, že multimediální ochranné známky mohou mít význam. Proto v rámci podobného přístupu, jaký je uplatněn u pohybových a zvukových ochranných známek, mohou být multimediální ochranné známky srovnávány významově, pokud vyjadřují nějaký sémantický obsah. Při významovém srovnávání ochranné známky je třeba věnovat pozornost rovněž interakci zvukových a vizuálních prvků, protože to může ovlivnit celkový dojem a/nebo význam ochranné známky. Při srovnávání multimediální ochranné známky může za jistých okolností vliv fonetického prvku změnit to, jak bude označení vnímáno významově.

Starší obrazová ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
	<p style="text-align: center;">b a i a i a</p> <p style="text-align: center;">MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 53</p> <p style="text-align: center;"><small>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</small></p>
<p>Odůvodnění: <i>obě ochranné známky mají význam „banán“. Proto jsou významově totožné.</i></p>	

Starší slovní ochranná známka	Napadená multimediální ochranná známka
<p style="text-align: center;">ALARM</p>	 <p style="text-align: center;">MULTIMEDIÁLNÍ OCHRANNÁ ZNÁMKA 54</p> <p style="text-align: center;"><small>Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</small></p>
<p>Odůvodnění: <i>starší ochranná známka sestává ze slovního prvku „ALARM“ a napadená ochranná známka jako celek vyjadřuje podobný význam. Proto jsou ochranné známky z významového hlediska přinejmenším podobné.</i></p>	

6. Srovnání holografických ochranných známek

Při posuzování podobnosti holografických ochranných známek je hlavním specifikem holografický efekt. Nemá však žádný zvláštní vliv na ochrannou známku, který by vyžadoval zvláštní pozornost při posuzování podobnosti. Proto by se rovněž při posuzování podobnosti mezi holografickými ochrannými známkami či mezi holografickými ochrannými známkami a jinými druhy ochranných známek měly uplatnit ustálené zásady pro tradiční ochranné známky a pohybové ochranné známky.

6.1. Kategorie prvků

Holografické ochranné známky jsou ochranné známky tvořené prvky s holografickými znaky. U holografických ochranných známek je možné určit tři kategorie prvků:



- slovní prvky,
- obrazové prvky,
- holografický efekt.

6.2. Vizuální srovnání



Při vizuálním porovnávání holografických ochranných známek je třeba vzít v úvahu shodu nebo podobnost prvků přítomných v těchto ochranných známkách (slovní a/nebo obrazové prvky a holografický efekt).

U holografické ochranné známky slouží pohyb nebo přeměna ve vyjádření ochranné známky pouze k tomu, aby vznikl holografický efekt, a pouze tento efekt je nutné zohlednit při vizuálním srovnání.

Totožný nebo podobný holografický efekt sám o sobě obvykle nepovede k závěru o vizuální podobnosti, ledaže by bylo možné najít podobnost u slovních nebo obrazových prvků srovnávaných označení. Dvě označení mohou být vizuálně podobná díky shodným nebo podobným distinktivním slovním nebo obrazovým prvkům, i když obsahují odlišný holografický efekt.

Starší holografická ochranná známka	Napadená holografická ochranná známka
 <p data-bbox="252 680 679 707">HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 9</p> <p data-bbox="284 714 647 741">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p data-bbox="874 680 1308 707">HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 10</p> <p data-bbox="906 714 1270 741">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: ochranné známky obsahují tentýž slovní prvek „Gerivan“ a velmi podobný obrazový prvek. Proto jsou ochranné známky vizuálně podobné.</p>	



Holografické ochranné známky mohou být srovnávány vizuálně s jinými druhy ochranných známek, s výjimkou zvukových ochranných známek.



Starší pohybová ochranná známka	Napadená holografická ochranná známka
 <p data-bbox="272 1135 660 1162">POHYBOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 72</p> <p data-bbox="284 1169 647 1196">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p data-bbox="874 1135 1308 1162">HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 11</p> <p data-bbox="906 1169 1270 1196">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: obě ochranné známky sestávají z kruhu se stejnou kombinací barev a z téhož distinktivního slovního prvku „Gerivan“ nacházejícího se uprostřed. Ačkoliv starší ochranná známka obsahuje pohyb a napadená ochranná známka obsahuje holografický efekt, jsou ochranné známky vizuálně podobné.</p>	



6.3. Fonetické srovnání

Holografické ochranné známky, které neobsahují žádné slovní prvky, nemohou být srovnávány foneticky.

Pokud holografické ochranné známky obsahují slovní prvky, mohou být foneticky srovnávány s holografickou ochrannou známkou nebo s jiným druhem ochranných známek, které mohou být předmětem fonetického posouzení. Uplatní se obecná kritéria pro srovnávání slovní či obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky.

Starší holografická ochranná známka	Napadená holografická ochranná známka
 <p data-bbox="245 1789 687 1816">HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 12</p> <p data-bbox="284 1823 647 1850">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p data-bbox="874 1789 1316 1816">HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 13</p> <p data-bbox="906 1823 1270 1850">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: ochranné známky obsahují tentýž slovní prvek „Gerivan“, a jsou tedy z fonetického hlediska totožné.</p>	

Starší obrazová ochranná známka	Napadená holografická ochranná známka
	 <p data-bbox="884 512 1323 539">HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 14</p> <p data-bbox="920 546 1283 568">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: ochranné známky obsahují shodný slovní prvek „Gerivan“, a jsou tedy z fonetického hlediska totožné.</p>	

Starší zvuková ochranná známka	Napadená holografická ochranná známka
 <p data-bbox="284 833 651 860">ZVUKOVÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 99</p> <p data-bbox="284 869 644 891">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>	 <p data-bbox="874 851 1313 878">HOLOGRAFICKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA 15</p> <p data-bbox="911 887 1272 909">Pro zobrazení/přehrání klikněte na obrázek</p>
<p>Odůvodnění: navzdory možné odlišnosti ve výslovnosti slovního prvku „Gerivan“ a skutečnosti, že je ve starší ochranné známce zazpíván a v napadené ochranné známce graficky vyobrazen, jsou ochranné známky do jisté míry foneticky podobné.</p>	

6.4. Významové srovnání

Významové srovnání dvou holografických ochranných známek nebo holografické ochranné známky a ochranných známek jiného druhu je možné provést v případě, že je možné určit sémantický obsah.

Pokud holografická ochranná známka obsahuje slovní a/nebo obrazové prvky, při určování významu ochranné známky bude nutné posoudit jejich sémantický obsah.