

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

statí

evropské právo

judikatura

informace ze zahraničí

aktuality

1

2019



© 2019 ÚPV Praha

Vychází 22. 2. 2019



PUBLIKOVANÉ ČLÁNKY
A NÁZORY AUTORŮ SE
NEMUSEJÍ ZTOTOŽŇOVAT
S NÁZORY VYDAVATELE

ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

Předseda: JUDr. David Štros

Místopředseda: JUDr. Vladimír Zamrzla

Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

Ing. Václav Feiferlík

JUDr. Michal Havlík

Ing. Jindřiška Kubelková

JUDr. Miroslav Kupka

JUDr. Jiří Macek

Ing. Pavel Reichel

Redaktor: Ing. Václav Jansa

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, IČ 48135097, tel. 224 311 555, fax 224 311 566, **e-mail: prumvlast@upv.cz**. Redakční uzávěrka do 1. dne lichého měsíce. Vychází 6x ročně, cena jednoho výtisku 16 Kč, roční předplatné včetně poštovného 175,80 Kč. Rozšiřuje a objednávky včetně zahraničních přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, **e-mail: imrazkova@upv.cz**. Tiskne REUS, s. r. o., Ke Karlovu 1102/7, 301 00 Plzeň. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

OBSAH

Josef Kratochvíl: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2018	1
Petr Daniël: Prosazování práv duševního vlastnictví orgány moci veřejné	16
EVROPSKÉ PRÁVO	26
Emil Jeněral: Rozhodnutí Správní rady EPO ze dne 28. června 2018 o změně Pr. 154(1) EPC s účinností od 1. ledna 2019	26
Kambodža (KH) – další stát, ve kterém je přístupná ochrana evropským patentem	26
Evropský patentový úřad (EPÚ) začal zveřejňovat i rešeršní strategii	27
Právní otázky postoupené Velkému stížnostnímu senátu G 1/18	27
K rozhodnutí stížnostního senátu T 506/16	28
JUDIKATURA	32
David Štros: K otázce možnosti ochrany chuti potravin autorským právem	32
AKTUALITY	36
Josef Kratochvíl novým předsedou Správní rady EPO	36
Obsah časopisu Duševné vlastnictví č. 4/2018	36
Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2018	36

CONTENTS

Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2018	1
Petr Daniël: Enforcement of intellectual property rights by public authorities	16
EUROPEAN LEGISLATION	26
Emil Jeněral: Decision of the Administrative Council of 28 June 2018 amending Rule 154(1) EPC entering into force on 1 January 2019	26
Validation of European patents in Cambodia (KH)	26
The European Patent Office started to publish also search strategies	27
Legal issues submitted to the Enlarged Board of Appeal G 1/18	27
Decision of the Board of Appeal T 506/16	28
JUDICATURE	32
David Štros: Solution of protection of the taste of a foodstuff by copyright	32
ACTUAL INFORMATION	36
The Administrative Council of the European Patent Organisation elected Josef Kratochvíl as its Chairman	36
The content of the magazine Industrial Property n. 4/2018	36
Content of the year 2018 - „Industrial Property,“ journal no. 1–6/2018	36

Josef KRATOCHVÍL

předseda Úřadu průmyslového vlastnictví

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ V ROCE 2018

Vážené čtenářky, vážení čtenáři,

rád bych využil možnosti seznámit Vás na následujících stránkách s aktivitami Úřadu průmyslového vlastnictví v roce 2018. V mnoha ohledech se nám dařilo, v dalších je před námi ještě množství práce. Jsem však přesvědčen, že všechny naše aktivity směřují k tomu, abychom systém ochrany průmyslových práv dokázali správně ozřejmit české podnikatelské a tvůrčí veřejnosti tak, aby z něj byla schopna těžit ve svých každodenních podnikatelských, vědeckých či výzkumných aktivitách.

Většina lidí nepochybuje o tom, že podnikatel musí pečovat o svůj hmotný majetek. Avšak nad péčí o majetek nehmotný, mnohdy cennější a z hlediska podnikání perspektivnější, se ještě někteří pozastavují. Přitom správa nehmotných statků, průmyslového vlastnictví, se týká každého podnikatele. I pro ty, kteří novátorská řešení nevyvíjejí nebo nemají zájem je chránit, existuje více možností, jak mít ze systému ochrany průmyslového vlastnictví prospěch. Jde zejména o patentové informace a nejrůznější způsoby, jak je využívat a těžit z nich. Pro podnikatele není obtížné najít v databázích technických řešení ta, která jim umožní seznámit se se špičkou v oboru, nalézt potenciální možnost spolupráce, odhalit budoucí záměry konkurence. Nalézt řešení, která jsou na daném teritoriu chráněna, i ta, která jsou volně k dispozici. Informace soustředěné v patentových databázích jsou nepostradatelné pro výzkumné a vývojářské týmy. Na stávající stav techniky je rozumné navazovat, zkoumat nové - dosud nepoznané. Je vysoce kontraproduktivní bádát nad tím,

co je již známo. Pouze výzkum, který se zabývá skutečně inovativními technologiemi, je přínosem.

V případě, že se podnikatel rozhodne o průmyslové vlastnictví své firmy nepečovat, nezjišťovat patentovou čistotu jím užívaných řešení, vystavuje se riziku, že sám bude porušovat některá z chráněných průmyslových práv a přivodí si následné problémy. Tato skutečnost je některými názorovými proudy zneužívána k tvrzení, že podnikatelé jsou správou průmyslového vlastnictví zatěžováni. Ve skutečnosti není až tak složité vyvarovat se používání již chráněných řešení.

Patentové databáze, kupříkladu databáze Evropského patentového úřadu Espacenet, poskytují podrobné informace o miliónech technických řešení ze všech oborů a lze je vyhledávat zdarma, jednoduše, podle nejrůznějších kritérií. Podnikatel vedle dalšího najde i to, co jeho konkurenti s velkými náklady vyvinuli a na území většiny států světa patentově neblokují, může se inspirovat, může volná řešení využívat ve svém výrobním programu.

Co děláme v Úřadě průmyslového vlastnictví pro to, abychom svět průmyslových práv českým občanům ještě více otevřeli a umožnili jim z něj co nejlépe profitovat, se prosím dočtete na následujících stránkách. Jen namátkou:

Průběžně vylepšujeme systémy pro online komunikaci mezi Úřadem a veřejností. Jsme rádi, že hodnotící zpráva vládního programu digitalizace České republiky 2018+, konstatuje, že náš Úřad je na špičce mezi ústředními orgány české státní správy v oblasti vyspělosti řízení, a to nejen v oblasti IT.

V roce 2018 se nám podařilo zpřístupnit nová vyhledávací rozhraní všech našich databází. Uspořádali jsme sérii workshopů, na nichž měla veřejnost možnost se s nimi podrobněji seznámit. V této aktivitě pokračujeme i v roce 2019.

Osobně mě těší rostoucí aktivita českých přihlašovatelů patentů směrem do zahraničí. Jak můžete zjistit dále, počet přihlášek a patentů udělených českým přihlašovatelům ve Spojených státech a v Evropském patentovém úřadě, má stoupající tendenci. Úřad činí kroky, aby této aktivitě ještě více pomohl.

Dlouhodobě se snažíme udržet a dále zvyšovat kvalitu, důvěryhodnost a efektivitu veškerých správních činností a poskytovaných služeb. Klademe důraz na ochranu informací, dbáme o bezpečnost práce, snažíme se chovat odpovědně k ochraně životního prostředí. Toto úsilí se promítá do systematicky zdokonalovaného integrovaného systému řízení Úřadu. Systém v současné době zahrnuje řízení kvality podle požadavků normy ISO 9001:2015, management bezpečnosti informací podle požadavků normy ISO/IEC 27001:2013, management bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle normy BS OHSAS 18001:2007 a management ochrany životního prostředí podle normy ISO 14001:2015.

Během roku 2018 byl integrovaný systém řízení prověřen interním auditem, jehož záměrem bylo ověřit funkčnost jednotlivých součástí systému. Následně byla činnost Úřadu podrobena auditu externímu. Předmětem bylo ověření systému řízení kvality podle požadavků norem ISO 9001:2015, BS OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2015 a ověření systému řízení bezpečnosti informací podle normy ISO/IEC 27001:2013. Auditem nebyly zjištěny neshody, které by vyžadovaly přijetí nápravných opatření.

Pro vládní program digitalizace České republiky „Digitální Česko“ byla v roce 2018 vypracována analytická studie, která měla za cíl zmapovat v ústředních orgánech české státní správy stav řízení jako celku a ob-

zvláště v oblasti IT. Na základě šetření, která autoři této studie provedli, byl Úřad vyhodnocen jako nejnávštěvnější v této oblasti. Těší nás, že úsilí, které do oblasti systému řízení vkládáme, se vyplácí a přináší dobré služby našim klientům.

Patenty jako právní ochrana technických řešení, patří v oblasti průmyslového vlastnictví k tradičním a současně nejvýznamnějším institutům. Počty patentových přihlášek, stejně jako počty národních patentů, jsou všeobecně považovány za jeden z ukazatelů mezinárodní konkurenceschopnosti, ekonomické síly a stavu výzkumu a vývoje v jednotlivých zemích. Nabízejí výhled vývoje hospodářství, informují o trendech v jednotlivých oborech a oblastech techniky. Spolu s počty evropských patentů validovaných pro naše území rovněž vypovídají o České republice z hlediska její ekonomické atraktivity pro zahraniční podnikatele a exportéry.

Ze statistických údajů vyplývá, že se počet patentových přihlášek domácích přihlašovatelů v roce 2018 snížil o téměř 15 % ve srovnání s rokem 2017. Z podaných 678 domácích přihlášek jich bylo, stejně jako v letech předchozích, nejvíce z oboru doprava a skladování, a to 17 %. V dalších nejpočetnějších oborech, kterými jsou měření a optika a obor zdraví a zábava, bylo podáno 10 % resp. 7 % přihlášek vynálezů. Pokud jde o přihlašovatele, je pozitivní, že přetrvává aktivita ze strany českých vysokých škol a výzkumných ústavů. Více než jedna čtvrtina přihlášek byla podána právě těmito institucemi.

V roce 2018 získalo cestou Evropského patentu ochranu na území České republiky 7 054 patentů, což je opět více než v roce předchozím, tentokrát o 2 %. Z hlediska státního rozpočtu došlo v roce 2018 k dalšímu navýšení příjmů plynoucích z udržovacích poplatků za tyto patenty, plátcí jsou především zahraniční subjekty. Vývoj potvrzuje, že Česká republika je chápána majiteli evropských patentů jako území příhodné pro podnikání, jako vyspělé teritorium, na kterém je potřeba

zajistit ochranu nových technologií a výrobků. Z celkového počtu udělených evropských patentů v roce 2018 bylo v České republice validováno 5,7 % patentů, nejvíce jejich německými majiteli. Zahraničními přihlašovate-li bylo národní cestou podáno 30 přihlášek vynálezů a další 24 mezinárodní přihlášky PCT vstoupily v České republice do národní fáze řízení.

Pokud jde o žádosti českých přihlašovatelů o získání ochrany v zahraničí prostřednictvím systému PCT, jejich počty v roce 2018 stejně jako v loňském roce poklesly. V roce 2018 bylo u ÚPV jako přijímacího úřadu podáno 125 mezinárodních patentových přihlášek podle PCT, což je o 14 % méně než v roce předchozím. Z nich byla více než jedna polovina podána elektronicky prostřednictvím systému ePCT, díky čemuž mohli přihlašovatelé uplatnit slevu z mezinárodního přihlašovacího poplatku. Celkový počet mezinárodních přihlášek PCT je vyšší o ty, které české subjekty podaly prostřednictvím Evropského patentového úřadu nebo přímo Mezinárodnímu úřadu Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO). Jejich počet ovšem není dosud znám.

Pozitivní stoupající trend lze naopak vysledovat v počtech přihlášek a udělených patentů českým přihlašovatelům ve Spojených státech a Evropském patentovém úřadě, jak dokazují údaje v níže uvedené tabulce.

Samozřejmě si přejeme, aby aktivita českých přihlašovatelů směrem k zahraničí stoupala a čeští přihlašovatelé se naučili aktivně využívat systému PCT ve svůj prospěch. Úřad proto vynakládá maximální úsilí, aby českým subjektům v získávání zahraniční ochrany pomohl. Vedle osvěty je účinnou konkrétní cestou poskytování rešeršních zpráv v českém a v anglickém jazyce a ve struktuře odpovídající standardu evropského systému. Tyto rešeršní zprávy jsou poskytovány k přihláškám podávaným se žádostí o úplný průzkum, a to v dostatečném předstihu před uplynutím 12měsíční prioritní lhůty pro přihlašování do zahraničí. Ze statistických údajů vyplývá, že přihlašovatelé si tuto skutečnost uvědomují, neboť u 51 % přihlášek podaných českými přihlašovate-li v roce 2018 bylo požádáno o provedení úplného průzkumu zároveň s podáním přihlášky. Na základě výsledků rešerše se přihlašovatelé mohou kvalifikovaněji rozhodnout, zda podat přihlášku na dané technické řešení též v zahraničí. S její pomocí totiž mohou reálněji odhadnout výsledek zahraničního patentového řízení. Z interních hodnocení vyplývá, že cíl vypracovat rešeršní zprávu do 10 měsíců od podání přihlášky v případech, kdy přihlašovatel současně s přihláškou podá žádost o úplný průzkum, byl splněn. V roce 2018 byla taková rešerše zpracována k 599 přihláškám českých přihlašovatelů, což značí proti roku

Počty přihlášek a udělených patentů českým přihlašovatelům ve Spojených státech a Evropském patentovém úřadě

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
EP přihlášky českých přihlašovatelů	112	136	165	164	138	150	167	213	189	203
Udělené EP českým přihlašovatelům	44	40	45	56	56	67	66	74	95	123
US přihlášky patentů českých přihlašovatelů	190	236	288	271	388	403	469	474	566	564
Udělené US patenty českým přihlašovatelům	48	44	74	93	127	167	182	191	203	284

2017 nárůst o 12 %. Celkem bylo provedeno 918 rešerší k patentovým přihláškám.

Rešerši mohou přihlašovatelé využít též v případech, kdy je pro řízení v zahraničí záznam z provedené rešerše vyžadován. Může jít o požadavek Evropského patentového úřadu vyplývající z příslušných ustanovení Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů, podle nichž je přihlašovatel uplatňující právo přednosti povinen předložit zároveň s evropskou patentovou přihláškou i kopii výsledků rešerše provedené úřadem, u kterého byla podána prioritní přihláška. Obdobný požadavek na přiložení rešeršní zprávy vyplývá také ze Smlouvy o patentové spolupráci (PCT). V zahraničních patentových úřadech, se kterými má Úřad sjednanu příslušnou dohodu, tzv. Patent Prosecution Highway (PPH), lze předložením rešeršní zprávy a schválených patentových nároků urychlit tamní patentové řízení. Dohody PPH jsou v současné době uzavřeny s Finskem, Chorvatskem, Japonskem, Maďarskem, Polskem, Rakouskem, Slovenskem, Španělskem, USA a Čínou.

Od 1. července 2016 mohou čeští přihlašovatelé využít výhody z provedené národní rešerše při podání mezinárodní přihlášky PCT a volbě Visegrádského patentového institutu (VPI) jako mezinárodního rešeršního orgánu, který provede mezinárodní rešerši a vyhotoví písemný posudek o patentovatelnosti přihlášeného řešení podle Smlouvy o patentové spolupráci. Při využití výsledků rešerše na dřívější, tedy prioritní patentovou přihlášku, může být část rešeršního poplatku vrácena touto mezinárodní institucí přihlašovatel. Čeští přihlašovatelé využili v roce 2018 možnosti volby VPI jako mezinárodního rešeršního orgánu u 20 mezinárodních přihlášek PCT. Úřad průmyslového vlastnictví ČR, jako pobočka VPI, obdržel za dobu činnosti VPI celkem 48 platných žádostí o provedení rešerše a 2 návrhy na mezinárodní předběžný průzkum. K nim vypracoval do konce roku 2018, ve lhůtách a standardu daných Smlouvou o patentové spolupráci, 43 mezinárodních rešeršních zpráv a písemných posudků. Možnosti vrácení části rešeršního poplatku

Národní přihlášky vynálezů

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Přihlášky celkem	881	982	880	973	1 081	972	952	839	860	732
Domácí přihlašovatelé	789	868	783	867	984	910	880	792	794	678
Zahraniční přihlašovatelé	92	114	97	106	97	62	72	47	66	54
z toho mezinárodní přihlášky PCT, které vstoupily do národní fáze	52	48	44	41	42	24	22	33	25	24

Udělené patenty národní cestou a evropské patenty (EP) validované v České republice

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Udělené patenty národní cestou	1 293	911	687	670	613	688	749	781	669	512
z toho domácím přihlašovatelům	376	279	325	401	408	471	576	637	567	455
z toho zahraničním přihlašovatelům	917	632	362	269	205	217	173	144	102	57
Udělené EP validované pro ČR	3 412	3 697	4 348	4 660	4 603	4 548	4 829	5 964	6 912	7 054
Celkem	4 705	4 608	5 035	5 330	5 216	5 236	5 578	6 745	7 581	7 566

využili čeští přihlašovatelé u 30 z nich. Úřad vypracoval také dvě zprávy o mezinárodním předběžném průzkumu.

Úřad v roce 2018 udělil 512 patentů, z toho 455, tedy 89 %, domácím přihlašovatelům. Vysokým školám a univerzitám bylo uděleno 147 patentů, což je o 30 méně než v roce 2017 a odpovídá to počtu z roku 2012.

V roce 2018 se podařilo snížit počet patentových přihlášek v řízení o 14 %. Celkový počet patentů platných na území České republiky na konci roku 2018 činil 45 tisíc.

V případě, že podnik nebo výzkumná organizace v souladu se svojí obchodní strategií hodlá nové technické řešení - vynález - chránit patentem v zahraničí, a to ve více státech, je možné obrátit se na Úřad, kde lze získat informace o možnostech přihlašování podle Smlouvy o patentové spolupráci (PCT).

ÚPV je místem, u něhož mohou subjekty, které mají na území České republiky bydliště nebo sídlo, mezinárodní přihlášku podle PCT podat.

Systém PCT je hojně využíván zejména přihlašovatelé, kteří potřebují delší čas na svá strategická obchodní rozhodnutí. Poskytuje totiž ke 12 měsícům „pařížské“ prioritní lhůty nejméně dalších 18 měsíců, během kterých může přihlašovatel ověřovat komerční potenciál svého vynálezu v různých státech a rozhodovat se, kde požádá o patentovou ochranu. Platba poplatků a náklady na překlady spojené s jednotlivými národními či regionálními řízeními se tak odkládají. Systém PCT lze též doporučit těm, kteří mají zájem vejít do povědomí veřejnosti sledující danou oblast techniky anebo své technické řešení co nejvýhodněji prodat, neuvažují-li o vlastní výrobní aktivitě.

Přihlašovatel během mezinárodní fáze řízení získá cenné informace o možné patentovatelnosti svého vynálezu ve formě mezinárodní rešeršní zprávy a písemného stanoviska orgánu pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum.

V případě přihlašovatelů z České republiky je tímto orgánem EPO a VPI, jehož pobočkou je Úřad průmyslového vlastnictví ČR. Čeští přihlašovatelé využili možnosti volby VPI jako mezinárodního rešeršního orgánu již u 48 mezinárodních přihlášek PCT podaných po 1. 7. 2016, kdy VPI zahájil svou činnost.

Mezinárodní rešeršní zpráva obsahuje seznam dokumentů z celého světa náležejících ke stavu techniky, které jsou relevantní ve vztahu k předmětnému vynálezu. Písemné stanovisko analyzuje potenciální patentovatelnost a upozorňuje na případné vady přihlášky, jako je nejasnost či nejednotnost. Tyto dokumenty poskytují přihlašovatelé solidní podklady, na jejichž základě může usoudit, zda případná žádost o patentovou ochranu má naději na úspěch.

Na žádost přihlašovatele provede mezinárodní autorita i tzv. mezinárodní předběžný průzkum umožňující přihlašovatelé uplatnit připomínky k výsledku rešerše, případně upravit dokumenty mezinárodní přihlášky tak, aby respektovaly relevantní stav techniky uvedený v mezinárodní rešeršní zprávě.

Mezinárodní přihláška, zpravidla spolu s mezinárodní rešeršní zprávou, je zveřejněna po uplynutí 18 měsíců od její priority. Toto zveřejnění s celosvětovým dopadem má nemalý marketingový potenciál, který přihlašovatel může ještě posílit například nabídkou licence.

Po skončení mezinárodní fáze řízení má přihlašovatel dostatek podkladů umožňujících zvážit, zda a ve kterých ze 152 smluvních zemí PCT zahájit národní patentové řízení, tedy usilovat o udělení patentu či jiné alternativní formy ochrany. Národní fáze řízení pak v zásadě odpovídá klasické udělovací proceduře, její průběh je však významně usnadněn výsledky dosaženými ve fázi mezinárodní.

V roce 2018 byly podány 52 žádosti o udělení dodatkového ochranného osvědčení pro léčiva a přípravky na ochranu rostlin. Počet udělených osvědčení postupně na-

růstá. Po uplynutí dvacetileté doby platnosti základního patentu je ke konci roku 2018 v účinnosti celkem 64 osvědčení. O prodloužení doby platnosti dodatkového ochranného osvědčení na pediatrické léčivo na základě tzv. Pediatrického nařízení (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006) bylo požádáno ve 2 případech, 2 žádosti o prodloužení doby platnosti byly v roce 2018 schváleny.

Pro některá technická řešení, například řešení menšího ekonomického významu či krátkodobého využití, je rychlejší a méně nákladnou cestou ochrany, oproti patentu, ochrana užitným vzorem. Čeští přihlašovatelé využívají již standardně pro ochranu technických řešení institutu užitého vzoru častěji než ochrany patentem. V posledních třech letech se počty přihlášek užitných vzorů pohybují na stejné úrovni. V roce 2018 bylo podáno 1 247 přihlášek užitných vzorů, z toho 95 % domácími přihlašovatelé. Nejvíce přihlášek bylo z oborů doprava, stavby, měření a optika. V každém z těchto oborů bylo podáno více než 100 přihlášek. Možnosti získat užitný vzor pro své technické řešení využilo 68 zahraničních přihlašovatelů, z toho 10 podání bylo cestou PCT. Nejvíce zahraničních přihlašovatelů bylo ze Slovenska.

Úřad zapsal v roce 2018 do rejstříku 1 130 užitných vzorů. Celkový počet zapsaných užitných vzorů platných na území České republiky na konci roku 2018 činil 7 564 vzory.

Na nová řešení vzhledu výrobků, výsledky tvůrčí činnosti v oblasti průmyslového designu, poskytuje Úřad ochranu zápisem průmyslového vzoru. V roce 2018 byly v České republice podány 252 přihlášky průmyslových vzorů. Vyjádřeno počtem vzorů obsažených v přihláškách, bylo přihlášeno k zápisu 718 průmyslových vzorů. Podané žádosti většinou pocházejí od domácích přihlašovatelů. V témže roce provedl Úřad do rejstříku průmyslových vzorů 103 zápisů, které obsahovaly 327 vzorů. Z toho bylo 91 zápisů provedeno ve prospěch domácích přihlašovatelů a 12 zápisů ve prospěch přihlašovatelů zahraničních. Řízení bylo negativně ukončeno u 43 přihlášek.

V České republice bylo na konci roku 2018 v účinnosti 2 762 zápisů průmyslových vzorů. Každý z nich obsahuje v průměru 3,3 průmyslové vzory.

K EUIPO bylo v roce 2018 podáno 26 298 přihlášek průmyslových vzorů Společenství. Každá přihláška v průměru obsahovala 3,6 vzorů. Českými subjekty bylo přihlášeno

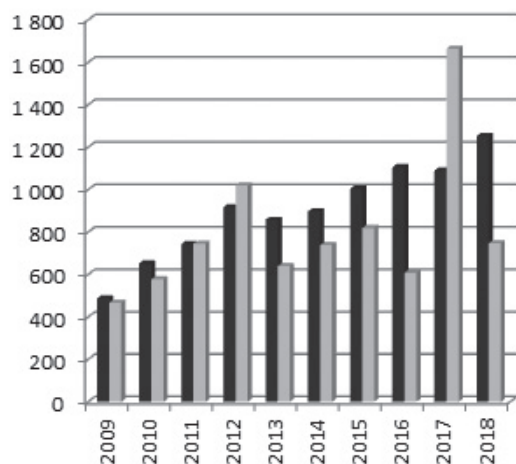
Přihlášky užitných vzorů

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Přihlášky celkem	1 382	1 608	1 646	1 857	1 731	1 493	1 446	1 264	1 279	1 247
Domácí přihlašovatelé	1 325	1 542	1 584	1 793	1 661	1 441	1 364	1 199	1 205	1 179
Zahraniční přihlašovatelé	57	66	62	64	70	52	82	65	74	68

Zapsané užité vzory

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Zapsané užité vzory celkem	1 178	1 194	1 545	1 069	1 552	1 388	1 356	1 187	1 107	1 130
Domácím přihlašovatelům	1 127	1 137	1 473	1 564	1 495	1 332	1 296	1 124	1 036	1 081
Zahraničním přihlašovatelům	51	57	72	45	57	56	60	63	71	49

744 vzorů Společenství. Od vzniku systému registrace průmyslových vzorů Společenství do konce roku 2018 bylo v EUIPO zapsáno a zveřejněno téměř 1 160 tisíc vzorů. Aktivitu českých přihlašovatelů na evropské úrovni ukazuje graf níže.



- počty přihlášek vzorů Společenství od českých přihlašovatelů
- počty přihlášek známek EU od českých přihlašovatelů

Mezinárodní úřad Světové organizace duševního vlastnictví WIPO provedl v roce 2018 celkem 4 370 zápisů představujících 15 608 vzorů do rejstříku Haagského systému pro mezinárodní zápis průmyslových vzorů. Z tohoto počtu byla ochrana pro území Evropské unie požadována v 3 015 zápisech, které obsahovaly celkem 12 144 vzorů. Ve prospěch vlastníků z Evropské unie bylo provedeno 1 226 zápisů o celkovém počtu 5 729 průmyslových vzorů.

Ochranné známky slouží spotřebitelské veřejnosti k rozlišení stejných výrobků a služeb pocházejících od různých výrobců či poskytovatelů. V roce 2018 bylo u Úřadu podáno celkem 7 638 přihlášek národních ochranných známek, z toho 7 042 domácími subjekty a 596 přihlašovatelé ze zahraničí. Úřad zapsal do rejstříku 6 192 národních ochranných známek, z nich 5 689 českým a 503 zahraničním subjektům. V témže roce bylo vydáno 690 negativních správních rozhodnutí v řízení o zápisech národních ochranných známek.

V roce 2018 došlo ke zkrácení průměrné doby řízení od podání ke zveřejnění přihlášky národní ochranné známky na 3,7 měsí-

Národní přihlášky průmyslových vzorů

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Přihlášky celkem	429	457	392	431	441	333	352	342	273	252
Domácí přihlašovatelé	406	443	378	417	420	325	340	254	244	239
Zahraníční přihlašovatelé	23	14	14	14	21	8	12	88	29	13
Počet vzorů v přihláškách	1 215	1 460	1 238	1 183	1 309	1 164	993	1 098	855	718

Zapsané průmyslové vzory

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Počet zápisů celkem	312	259	238	239	382	419	347	307	221	103
Domácím přihlašovatelům	297	244	232	236	368	389	340	275	156	91
Zahraníčním přihlašovatelům	15	15	6	3	14	30	7	32	65	12
Počet vzorů v nich obsažených	953	786	826	671	1 133	1 424	1 033	1 072	661	327

ce, průměrná doba řízení od podání přihlášky k jejímu zápisu činila 8,4 měsíce.

V roce 2018 bylo u Úřadu podáno 309 žádostí o mezinárodní zápis a zároveň bylo pro Českou republiku cestou mezinárodního zápisu vyznačeno 2 009 mezinárodních ochranných známek. Ochrana byla v roce 2018 v České republice přiznána 1 641 mezinárodní známce.

Oproti roku 2017 tedy došlo k mírnému poklesu počtu podaných přihlášek národních ochranných známek a žádostí o mezinárodní zápis, stoupl však jak počet vyznačení České republiky cestou mezinárodního zápisu, tak počet mezinárodních ochranných známek, kterým byla v České republice přiznána ochrana.

Na konci roku 2018 bylo na území České republiky platných celkem 1 520 tisíc ochranných známek, z nich 124 tisíc národních, 77 tisíc mezinárodních s vyznačením České republiky a téměř 179 tisíc s vyznačením Evropské unie, přitom největší podíl, 1 140 tisíc,

to je přibližně 75 % z celkového počtu, připadl na ochranné známky Evropské unie.

Označení původu a zeměpisná označení slouží k právní ochraně názvů, které identifikují produkt pocházející z určitého území, jehož jakost nebo vlastnosti mají souvislost s příslušným zeměpisným prostředím, s jeho přírodními a lidskými činiteli. U Úřadu průmyslového vlastnictví nebyla v roce 2018 podána žádná žádost o národní zápis označení původu či zeměpisného označení. Pokud jde o řízení o zápisu označení původu/zeměpisného označení v Evropské unii, probíhá u Evropské komise řízení o žádosti o zápis zeměpisného označení „Český modrý mák“.

Sporná řízení v oblasti technických řešení se dělí na řízení zrušovací, výmazová a určovací a v oblasti dodatkových ochranných osvědčení řízení o návrhu na neplatnost. V roce 2018 bylo podáno 6 návrhů na zrušení patentu a 4 žádosti o určení. K zapsaným užitným vzorům bylo podáno 17 návrhů

Přihlášky ochranných známek

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Přihlášky celkem	11 138	11 039	11 316	11 174	11 360	9 630	10 394	9 639	9 909	9 647
Národní přihlášky celkem	7 892	8 444	8 870	8 876	8 975	8 270	8 434	8 225	8 071	7 638
z toho domácí přihlašovatelé	7 234	7 793	8 091	8 205	8 302	7 643	7 848	7 439	7 438	7 042
z toho zahraniční přihlašovatelé	658	651	779	671	673	627	586	786	633	596
Mezinárodní ochranné známky s vyznačením České republiky	3 246	2 595	2 446	2 298	2 385	1 838	1 960	1 414	1 838	2 009

Zapsané ochranné známky

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Národní ochranné známky	7 019	6 288	6 324	6 648	6 227	8 067	7 280	6 985	6 711	6 192
z toho domácím přihlašovatelům	6 219	5 671	5 758	6 053	5 697	7 416	6 752	6 344	6 064	5 689
z toho zahraničním přihlašovatelům	800	617	566	595	530	651	528	641	647	503
Mezinárodní ochranné známky - přiznání ochrany	3 498	2 940	2 341	2 136	2 210	2 060	1 957	1 479	1 630	1 641
Celkem	10 517	9 228	8 665	8 784	8 437	10 127	9 237	8 464	8 341	7 833

na výmaz a 5 žádostí o určení. K zapsaným průmyslovým vzorům byly podány 4 návrhy na výmaz.

I v roce 2018 zaujímala největší podíl mezi spornými řízeními v oblasti ochranných známek řízení o námitkách. Úřad obdržel celkem 510 podání, v nichž byla uplatňována starší práva třetích osob. Z toho 466 podání směřovalo proti zápisu národních ochranných známek, 44 podání proti nepřiznání ochrany mezinárodní ochranné známce. Nejčastějším důvodem bylo domáhání se práv z titulu starší ochranné známky a nezapsaného či jiného označení užívaného v obchodním styku. Ve sledovaném období Úřad vydal 417 rozhodnutí ve věci přihlášek národních ochranných známek a 34 rozhodnutí v zápisném řízení u mezinárodních ochranných známek.

Připomínek k zápisné způsobilosti přihlašovaných označení opírajících se o veřejnoprávní důvody bylo v roce 2018 podáno 68. Počet podnětů ze strany třetích osob má dlouhodobě klesající tendenci. Kromě nedostatku rozlišovací způsobilosti byla nejčastějším namítaným důvodem absence dobré víry při podání přihlášky, rozpor s dobrými mravy a klamavost přihlašovaného označení. Na základě připomínek byla v roce 2018 přezkoumávána zápisná způsobilost u 96 přihlášek ochranných známek.

V roce 2018 Úřad přijal 60 návrhů na zrušení národní či mezinárodní ochranné známky. Drtivá většina z nich směřovala proti nesplnění podmínky řádného užívání ochranné známky jejím vlastníkem. Ve sledovaném období Úřad vyřídil celkem 46 návrhů na zrušení ochranné známky.

Ve věci návrhu na prohlášení ochranné známky za neplatnou bylo v roce 2018 zahájeno 72 řízení. Uplatňovány byly zejména soukromoprávní nároky. Frekventovaným důvodem byla pravděpodobnost záměny se starší ochrannou známkou a nedobrá víra přihlašovatele při podání přihlášky ochranné známky. V otázce veřejnoprávních překážek zápisu ochranných známek se Úřad zabýval především posouzením existence rozlišovací

způsobilosti označení. V daném období bylo vyřízeno celkem 59 případů.

V rámci opravných řízení bylo v roce 2018 přezkoumáno 271 rozhodnutí vydaných v prvním stupni správního řízení. Podáno bylo 254 opravných prostředků, z nichž nejvíce bylo rozkladů.

V roce 2018 byly ukončeny práce na novele zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Ta byla publikována ve sbírce zákonů v částce č. 143 jako zákon č. 286/2018 Sb.

Předmětem úpravy byla transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 do zákona o ochranných známkách. Cílem Směrnice je sladit správu ochranných známek v celé Evropské unii, odstranit nedůvodné rozdíly národních úprav, posílit právní jistotu vlastníků ochranných známek a jiných dotčených subjektů v rámci vnitřního trhu, umožnit snadnější získávání ochranných známek a zvýšit jejich ochranu.

Novela usiluje o sladění systému ochranných známek České republiky se systémem ochranných známek Evropské unie upraveným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 za účelem zajištění v zásadě shodných či obdobných podmínek pro nabytí a udržení práva k zapsané ochranné známce v České republice, jaké obsahuje úprava ochranné známky EU.

Ze zákona o ochranných známkách je novelou odstraněn požadavek grafické znázornitelnosti ochranných známek. Dále byl například zrušen úřední průzkum zápisné způsobilosti přihlašovaných označení z hlediska možného konfliktu s právy vlastníků starších ochranných známek a významných změn doznala rovněž právní úprava řízení o námitkách a dalších řízení, která se týkají zapsaných ochranných známek (zrušení či prohlášení ochranné známky za neplatnou). Novelizovaný zákon nově upravuje i možnost přihlašování certifikačních ochranných známek.

Novelou se rovněž změnil zákon o vy-
máhání práv z průmyslového vlastnictví, a to

z důvodu transpozice některých ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 upravující poskytnutí ochrany nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním. Tato směrnice je již z převážné části do právního řádu České republiky zapracována, avšak je nutno promítnout ještě několik ustanovení upravujících práva vlastníka obchodního tajemství na peněžitou náhradu škody.

Součástí novely se stala i novela zákona o správních poplatcích, která převádí ustanovení o správních poplatcích ze zákona o ochranných známkách do tohoto speciálního zákona; výše správních poplatků vybíraných Úřadem však zůstává zachována.

V oblasti zavedení systému jednotné patentové ochrany, který by měl doplnit existující evropský patent, nedošlo v roce 2018 k velkému pokroku. Dohodu o Jednotném patentovém soudu ratifikovala Velká Británie a Lotyšsko, takže v současné době je celkem 16 ratifikací (Belgie, Bulharsko, Dánsko, Estonsko, Finsko, Francie, Itálie, Litva, Lotyšsko, Lucembursko, Malta, Nizozemsko, Portugalsko, Rakousko, Švédsko a Velká Británie). Podmínkou účinnosti dohody a celého patentového balíčku je ratifikace v alespoň 13 státech, mezi nimiž nesmí chybět Německo, Francie a Velká Británie. V souvislosti s brexitem však zůstává nedořešena otázka setrvání Velké Británie v systému jednotného patentu po jejím vystoupení z EU. Trvá rovněž pozastavení ratifikačního procesu v Německu, ke kterému došlo na základě ústavní stížnosti podané u německého Spolkového ústavního soudu koncem března 2017.

Úřad se aktivně podílí na řadě mnohostranných projektů zaměřených na harmonizaci činnosti národních úřadů průmyslového vlastnictví a systému ochranných známek EU a průmyslových vzorů Společenství. Tyto projekty jsou zaměřeny zejména na kvalitu služeb, poskytování informací uživatelům a zvyšování povědomí o významu právní

ochrany ochranných známek a průmyslových vzorů. I nadále jsou prohlubovány kooperační aktivity s národními a regionálními úřady a dále rozvíjeny a prohlubovány běžné nástroje a praxe v rámci sítě průmyslového vlastnictví Evropské unie.

Úřad je zapojen do systému národních rešeršů na shodu a zaměnitelnost přihlášek ochranných známek EU se staršími známkami platnými na území České republiky. V roce 2018 bylo pro EUIPO zpracováno 618 rešeršů.

V květnu 2018 se Úřad zapojil do projektu ECP4 Collaborative Network – Language Check option, jehož smyslem je odhalit, zda slovní prvek obsažený v přihlášce ochranné známky EU nemá význam v některém z jazyků členských zemí.

V rámci pokračujícího projektu ECP3 Academy eLearning Portal bylo v roce 2018 realizováno natáčení tří edukačních videí. První z nich, „TMClass tutorial“, bylo natočeno ve 25 jazykových verzích, včetně češtiny. Tutoriál je již volně dostupný na internetu, odkaz na něj je umístěn i na webu Úřadu.

Pracovníci Úřadu v roce 2018 zastupovali zájmy ČR při zasedáních orgánů Evropské patentové organizace (EPO), zejména správní rady (AC EPO) a jejích výborů a pracovních skupin. Předseda Úřadu působil jako místopředseda AC EPO a účastnil se také jednání představenstva AC EPO. V prosinci byl zvolen do funkce předsedy správní rady EPO. Výkonu svého tříletého mandátu se ujal 1. 1. 2019. Další představitelé Úřadu se zapojili do jednání výboru pro rozpočet a finance (BFC) a výboru pro patentové právo (CPL). Meziročně se zvýšil počet Čechů mezi zaměstnanci Evropského patentového úřadu z 26 na 28.

V průběhu roku, od 1. července 2018, se ujal svého mandátu nově zvolený prezident Evropského patentového úřadu, pan António Campinos z Portugalska a následně na podzim byli zvoleni tři noví viceprezidenti.

O jedenáct tzv. přijímacích států byla rozšířena služba přeposílání rešeršů a související

cích dokumentů v elektronické formě. Jedná se o službu v rámci systému PCT v případech, kdy je Evropský patentový úřad v postavení orgánu pro mezinárodní rešerši. Službu od roku 2018 nově poskytují tyto státy: Česká republika, Island, Mexiko, Omán, Slovinsko, Turecko, Brazílie, Indonésie, Maroko, Saudská Arábie a Švýcarsko. Celkem je do této služby zapojeno 33 úřadů, k nimž se v blízké budoucnosti dále připojí úřady Francie a USA. Do konce roku 2020 by se měly připojit všechny přijímající úřady. Tato služba podporuje včasné vydávání zpráv o mezinárodních rešerších.

Dne 1. dubna 2018 vstoupilo v platnost několik změn týkajících se poplatků hrazených za evropské patenty. Pravidlo 51 odst. 1 EPC nově stanovuje, že udržovací poplatek za třetí rok lze řádně zaplatit nejdříve šest měsíců před splatností, přičemž všechny ostatní udržovací poplatky lze řádně zaplatit nejdříve tři měsíce před splatností. Dále byla zrušena možnost snížení rešeršního poplatku za dodatečnou evropskou rešerši v případech, kdy byla zpráva o mezinárodní rešerši vypracována úřady USA, Japonska, Jižní Koreje, Číny, Ruské federace nebo Austrálie. Změnami článků 2 a 14 Poplatkového řádu byla upravena výše poplatků hrazených u Evropského patentového úřadu a výše slevy poplatku za průzkum v případě, kdy Evropský patentový úřad vypracoval zprávu o mezinárodním předběžném průzkumu.

Masarykova univerzita a Metropolitní univerzita Praha podepsaly s Evropským patentovým úřadem Memorandum o porozumění. Tyto dvě české univerzity se tak staly strategickými partnery v programu „Pan-European Seal“, což umožní jejich absolventům se každoročně ucházet o studijní stáže v EPO.

Úřad pokračoval v plnění závazků vyplývajících pro oblast ochrany průmyslového vlastnictví z členství České republiky ve Světové organizaci duševního vlastnictví (WIPO) a z mnohostranných mezinárodních smluv, jichž je ČR smluvní stranou a které jsou spravovány touto mezinárodní organizací. Zástup-

ce WIPO se účastnil v červnu 2018 v Třinci druhého ročníku Mezinárodní výstavy technologických inovací, patentů a vynálezů Invent Arena 2018.

V oblasti regionální spolupráce se jako každoročně uskutečnila dvě setkání předsedů úřadů průmyslového vlastnictví států Visegrádské skupiny, a dále Chorvatska, Rakouska, Rumunska a Slovinska. První setkání proběhlo koncem května v Praze, druhé setkání v září v rakouském Rustu. Obě jednání se zabývala různými otázkami týkajícími se EUIPO, EPO a WIPO, vzájemné koordinace a spolupráce zúčastněných úřadů na mezinárodním poli.

Zástupci Úřadu se v roce 2018 účastnili 8. zasedání správní rady Visegrádského patentového institutu, které se konalo v červnu v Praze, a 9. zasedání správní rady VPI, které se konalo v listopadu ve Varšavě.

V průběhu roku 2018 se v Úřadu uskutečnila řada bilaterálních jednání na různých úrovních. Mezi nejvýznamnější lze zařadit dubnové jednání s delegací Švýcarského úřadu pro duševní vlastnictví, které se týkalo zejména zeměpisných označení. Pokračující rozvoj vztahů s čínskými (provincními) úřady duševního vlastnictví reprezentovalo jednání s delegací provincie Hubei. Další významné jednání se konalo se zástupci Korejského úřadu duševního vlastnictví (KIPO) spolu se zástupci Technologického parku Busan.

Vláda České republiky přijala řadu strategických a koncepčních dokumentů k podpoře hospodářského růstu a zaměstnanosti. Úkoly formulované ve Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky, Národní inovační strategii 2012-2020, v Národním programu reforem České republiky, Národním výzkumném a inovační strategii pro inteligentní specializaci, plní rovněž Úřad průmyslového vlastnictví. Mottem veškerých aktivit je docílit stavu, kdy optimální využívání všech podstatných prvků systému ochrany duševního vlastnictví bude trvalou součástí každodenního výzkumného, vývojového a podnikatelského života.

Úřad si klade za úkol svými službami pomáhat efektivní spolupráci výzkumu a vývoje s aplikační sférou. Především se snaží plnit svůj hlavní úkol: kvalitně provádět veškeré rozhodovací procesy při poskytování ochrany na všechny předměty průmyslového vlastnictví. Vedle toho si je vědom stálé potřeby zlepšování povědomí veřejnosti o obsahu, významu a možnostech systému ochrany průmyslového vlastnictví a všestranné podpory využití jeho často nedoceneného potenciálu.

V průběhu roku 2018 se Úřad formou pravidelně pořádaných odborných seminářů a školení věnoval zlepšování orientace v příslušných právních předpisech, v průmyslověprávních strategiích a postupech, vedl k využívání technických informací obsažených v patentech, k vytváření příznivého prostředí pro technickou tvůrčí činnost.

Úřad pokračoval v odborné a pedagogické spolupráci s vysokými školami. Vedle pedagogické dokumentace Úřad nabízí možnost školit učitele, uspořádat přednášky a diskusní semináře pro studenty. V Úřadu se uskutečnily exkurze a přednášky pro studenty několika vysokých škol, pracovníci Úřadu také mnohé vysoké školy se svými přednáškami navštívili.

Úřad věnoval velkou pozornost snaze o kultivování povědomí o průmyslových právech mezi studenty středních škol a žáky škol základních. Stálou součástí nabídky jsou exkurze do sídla Úřadu a také návštěvy ve školách s výkladem a ukázkami rešerší v patentových a známkových databázích, nabídku doplňují i kurzy pro učitele, kteří zařazují téma průmyslových práv do výuky.

V průběhu roku 2018 se Úřad zúčastnil několika akcí zaměřených na studenty a žáky středních a základních škol, které si kladly za cíl podpořit a rozvinout zájem o vědu, techniku a studium technických oborů mezi dětmi a mládeží. Na všech těchto akcích byl návštěvníkům představen systém průmyslových práv a vysvětlována využitelnost a důležitost průmyslověprávních informací. Nabízely se ukázky hledání v databázích, zodpovídá-

ly dotazy na průmyslová práva. Své znalosti známých vynálezů a jejich původců si mohli návštěvníci vyzkoušet v kvízech a v paměťových hrách. Jednalo se o Veletrh vědy pořádaný Akademií věd na Výstavišti v Letňanech, přednášku uspořádanou v prostorách Národního technického muzea a Festival vědy 2017 s tématem „Technologie hýbou světem“.

V prostorách Úřadu se již po několikáté konalo představení Úžasného divadla fyziky. Úřad při té příležitosti navštívilo téměř 300 žáků základních škol. Každý z bloků představení byl rozdělen do dvou částí, první z nich studentům přiblížil duševní vlastnictví, průmyslové právo, druhy průmyslověprávní ochrany a autorské právo. Poučné a profesionálně provedené představení Úžasného Divadla Fyziky ve druhé části žákům předvedlo podstatu a význam průmyslových práv na příkladech fyzikálních jevů a jejich praktické aplikaci ve vynálezech, se kterými se mohou potkat v běžném životě. Pro mladé návštěvníky byla připravena také výstava věnovaná českým vědcům a jejich vynálezům. Tato výstava vznikla v rámci projektu Otevřená věda III, a byla do Úřadu zapůjčena Akademií věd ČR. Připomněla známé vynálezy nebo objevy, za nimiž stojí čeští vědci.

Téměř 300 posluchačů z řad podnikatelů, pracovníků výzkumu a vývoje a studentů navštívilo některý ze seminářů, které Úřad uspořádal ve svém sídle. Tématem byla celá řada, od úvodu do problematiky průmyslových práv, přes jednotlivé instituty průmyslověprávní ochrany po databáze a praktická cvičení práce s nimi. Největší zájem z řad veřejnosti zaznamenal seminář k problematice novely zákona o ochranných známkách a semináře zaměřené na práci s novými rozhraními databází.

Začátkem listopadu Úřad v rámci „Informačního dne pro MSP“ již podruhé pořádal seminář „Duševní vlastnictví v malých a středních podnicích“. Akce byla příspěvkem k evropskému projektu VIP4SME, ve kterém je Úřad přidruženým partnerem. V programu vystoupili odborníci Technologického centra

AV ČR, Evropské vesmírné agentury, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva zahraničí a také zástupci Úřadu.

Během roku 2018 se Úřad organizačně a odborně podílel na 5 seminářích Českého svazu vynálezců a zlepšovatelů. V rámci součinnosti s Finanční správou bylo zorganizováno 5 seminářů, které se věnovaly zejména možnostem vyhledávání informací o patentech. Zaměstnanci Úřadu přednášeli na seminářích organizovaných Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, Asociací rozhodců a prostředníků ve věcech průmyslových práv, i vzdělávacími agenturami. Ve spolupráci s Asociací malých a středních podniků se v různých krajských městech uskutečnilo 5 odborných seminářů na téma průmyslového vlastnictví. V Moravské zemské knihovně v Brně pracovníci Úřadu lektorsky zajistili 4 semináře. Celkem bylo zaměstnanci Úřadu realizováno téměř 100 přednášek. Během roku 2018 poskytli zástupci Úřadu také několik rozhovorů pro média na téma inovace a duševní vlastnictví.

Úřad pořádal vzdělávací akce ve spolupráci s mezinárodními institucemi. První z nich byl v březnu seminář „Reforma známkového práva - zápisná způsobilost nových druhů ochranných známek“. Na něm vystoupil přednášející z EUIPO a představil posluchačům zkušenosti s vedením řízení o nových druzích ochranných známek, které do českého systému vnese novela zákona o ochranných známkách. V červnu se pak konalo „IPforBusiness putovní školení“ organizované Evropskou patentovou akademií a European IPR Helpdesk a seminář zaměřený na představení nejnovějšího vývoje v oblasti práv průmyslového vlastnictví v Číně a v zemích Visegrádské skupiny. V říjnu pořádal Úřad ve spolupráci s WIPO v Praze seminář „Služby a činnost Světové organizace duševního vlastnictví“ (Roving Seminar on WIPO Services and Initiatives). Jako přednášející vystoupili zejména pracovníci WIPO a zástupci Úřadu. Prezentace se věnovaly

hlavním smlouvám v oblasti mezinárodní ochrany průmyslových práv, činnosti Visegrádského patentového institutu, informačním produktům a službám a následně diskuze rozebíraly zkušenosti z pohledu přihlašovatelů i právních expertů.

Úřad pokračoval v organizaci dvouletého specializačního studia průmyslových práv. Studium v roce 2018 závěrečnými zkouškami a obhajobou závěrečné odborné práce ukončilo 35 posluchačů. Ve školním roce 2018/2019 studium zahájilo 31 posluchačů a 38 posluchačů pokračuje ve studiu druhého ročníku.

S cílem podpořit snahu o zvyšování povědomí veřejnosti o ochraně průmyslového vlastnictví Úřad v roce 2018 pokračoval ve vydávání časopisu „Průmyslové vlastnictví“ v tištěné i elektronické verzi. Elektronická verze je k dispozici zdarma na webových stránkách Úřadu. Časopis obsahoval především příspěvky k aktuálnímu vývoji evropského patentového a známkového práva, evropskou a domácí judikaturu, dále například obsahoval právní analýzu relevantních ustanovení zákona o ochranných známkách platného na území České republiky a právních předpisů Evropské unie, úvahu o budoucnosti vynálezů a podrobně informoval o změnách, které přineslo přijetí unijních předpisů v oblasti známkového práva, a s tím souvisejících změnách zákona o správních poplatcích.

Jednou z efektivních forem, kterými Úřad představuje systém ochrany průmyslových práv a svoji práci, je účast na výstavách a veletrzích. Především proto, že nabízí příležitost k neformálnímu setkání se zástupci Úřadu a k prodiskutování otázek, které návštěvníky zajímají. Úřad se zúčastnil třetího ročníku specializovaného Veletrhu Věda Výzkum Inovace, jehož pořadatelé si vytkli za cíl propojení vědy a výzkumu s podnikatelskou sférou. Zástupci Úřadu zde vystoupili na odborném semináři v doprovodném programu. Úřad byl zastoupen také mezi vystavovateli 60. ročníku Mezinárodního strojírenského veletrhu v Brně. Zde zástupci Úřadu vystoupili na se-

mináři „Práva duševního vlastnictví“ pořádaném v rámci podpory exportu ČR Ministerstvem průmyslu a obchodu. Úřad se zúčastnil odborných výstav For Industry 2018 a For Interior 2018 v Praze. Zastoupen byl na druhém ročníku mezinárodní výstavy vynálezů a technických řešení INVENT ARENA v Třinci. Součástí programu byly odborné semináře, které vedli představitelé Úřadu a ostatních institucí.

V zahraničí se Úřad představil na mezinárodní výstavě vynálezů Archimedes v Moskvě a na mezinárodním veletrhu inovací znalostí a tvořivosti TESLAFEST 2018 v Novém Sadu. Na všech těchto akcích mohli návštěvníci informačního stánku Úřadu využít nabídky konzultací, informačních a propagačních materiálů a ukázek on-line rešeršních služeb a elektronických informačních produktů. Představeny byly i aktivity Úřadu zaměřené na zvyšování povědomí o průmyslověprávní ochraně mezi veřejností, mládeží a dětmi.

V roce 2018 navštívilo stránky www.upv.cz více než 164 tisíc uživatelů a počet návštěv činil více než 462 tisíc. Bylo zobrazeno více než 2 miliony stránek. Nejvíce navštěvovanou byla databáze ochranných známek. Nejčastěji přistupovali ke stránkám uživatelé z České republiky, Slovenska, Spojených států, Německa, Velké Británie, Francie, Číny, Španělska, Indie a Polska.

Coby nástroj neformální komunikace s veřejností využívá Úřad sociální sítě Facebook a Twitter. Počet uživatelů, kteří označili na Facebooku profil Úřadu symbolem „To se mi líbí“ vzrostl v roce 2018 na 588. Počet „sledujících“ twitterový účet Úřadu vzrostl o 30 % na 141.

Většina zahraničních patentových a známkových úřadů i mezinárodních organizací působících v oblasti průmyslového vlastnictví již využívá možnost internetu a upřednostňuje publikaci dokumentů výhradně on-line. Ani Úřad není v tomto směru výjimkou. Internetové vyhledávací rozhraní nahradilo informační produkty na hmotných nosičích. Většina dokumentů ze zahraničí je dnes volně dohle-

datelná a přístupná na webových stránkách příslušných zahraničních patentových úřadů nebo prostřednictvím databází jako Espacenet spravovaný EPO, Patentscope budovaný WIPO a databází eSearch, TMview a Design-View vytvářených EUIPO.

V létě 2018 Úřad spustil souběžně se stávajícími národními databázemi pilotní verze nových národních databází průmyslověprávních informací. Až do konce roku 2018, kdy byl provoz původních databází ukončen, měli uživatelé možnost tyto databáze testovat a vyjadřovat k nim své návrhy a připomínky. Při projektování jejich funkcionalit byly využity moderní technologické prostředky a zohledněny požadavky na současné rešeršní nástroje. Podařil se tak vytvořit moderní účinný nástroj, jehož prostřednictvím si veřejnost může ověřovat stav techniky a platná průmyslová práva na území České republiky. Jeho hlavní charakteristikou jsou především dynamické rešeršní formuláře, jejichž prostřednictvím si uživatel může sám nastavit kritéria, podle kterých chce vyhledávat. Další charakteristikou jsou tzv. autentizované služby. Každý si může vybrat, zda bude s databází pracovat buď jako neregistrovaný, nebo jako registrovaný uživatel. Po registraci mu je vytvořen účet, který je jednotný s registrací do aplikace pro elektronické podávání. Stávající uživatelé aplikace ePodání mohou se svými přihlašovacími údaji přistupovat do rešeršních databází jako registrovaní uživatelé, nově registrovaní získají přístup do obou aplikací. Na podzim 2018 byla pro veřejnost uspořádána série školení k jednotlivým databázím.

Úřad v roce 2018 nadále spolupracoval s EPO v rámci projektu Quality at Source a spolu s bibliografickými daty o zveřejněných přihláškách vynálezů, udělených patentech a zapsaných užitečných vzorech zasílal plné texty popisů, nároků a související výkresy. V rámci druhé fáze projektu se ve spolupráci s EPO podařilo získat plné texty historických dokumentů. Úřad zároveň provedl kontrolu kvality výsledných textů.

Uživatelé informačních služeb Úřadu dlouhodobě oceňují vysokou profesionalitu a osobní přístup zaměstnanců, kteří je poskytují. To je hlavní důvod, proč se, navzdory snadné dostupnosti informací na internetu, služby poskytované Úřadem prostřednictvím informačního střediska a studovny pro veřejnost nepřestávají těšit zájmu uživatelů. Její služby během roku 2018 využilo 806 návštěvníků. Zaměstnanci v informačním středisku poskytli informace 7 516 zájemcům, ať v rámci telefonického hovoru nebo během osobních konzultací. S využitím různých informačních pramenů pořídila studovna téměř 21 tisíc kopií a tisků pro potřeby uživatelů z veřejnosti. Na základě objednávek kopií dokumentů a v rámci služby sledování stavu techniky bylo poštou rozesláno 6 899 kusů patentových dokumentů. Úřad obdržel ze strany státních orgánů, soudů, policie, exekutorů, insolvenčních správců a likvidátorů 273 žádosti o rešerši průmyslových práv.

Pokračuje spolupráce na projektu TMview, jehož cílem je poskytovat uživatelům zdarma přístup k informacím o ochranných známkách platných na území EU prostřednictvím jednotného rešeršního rozhraní. Kromě České republiky a ostatních členských států EU na projektu spolupracují WIPO a další mimoevropské státy a regionální organizace, jako USA, Japonsko, Korea, Mexiko, Rusko či Turecko. V roce 2018 se připojili Kostarika, Izrael, Chile, Jordánsko či Černá Hora. Ke konci roku 2018 obsahovala databáze více než 50 milionů ochranných známek. Databáze je volně dostupná na adrese: <https://www.tmdn.org/tmview/welcome>.

Úřad je také zapojen do projektu Design-View, který je zaměřen na zapsané průmys-

lové vzory. Databáze obsahuje kromě údajů z EUIPO, členských států a WIPO také záznamy o vzorech z USA, Číny, Ruska, Brazílie, Mexika či Japonska. Stejně jako v případě TMview se jedná o otevřený projekt a mohou se k němu připojovat další účastníci. V roce 2018 byla databáze rozšířena např. o vzory z Kostariky nebo Jordánska, takže na konci roku obsahovala přes 14 mil. designů chráněných na různých teritoriích. Databáze je volně dostupná na adrese: <https://www.tmdn.org/tmdsview-web/welcome>.

V roce 2018 Úřad obdržel celkem 38 265 elektronických podání. Aplikací ePodání bylo přijato a zpracováno 16 386 přihlášek a ostatních podání k řízení o ochraně průmyslových práv. Podání podepsaných elektronickým podpisem Úřad přijal 7 212. Elektronicky podaných přihlášek a žádostí bez elektronického podpisu Úřad obdržel celkem 1 981. Do datové schránky Úřadu bylo přijato 12 686 datových zpráv. Z uvedené statistiky vyplývá, že i v roce 2018 bylo nejoblíbenějším způsobem podávání přihlášek a ostatních podání použití aplikace ePodání. Dále následovalo doručení do datové schránky Úřadu. Pouze 5 % z celkového počtu podání činí elektronicky podané přihlášky a žádosti bez elektronického podpisu. Úřad odeslal do datových schránek klientů 36 205 kusů korespondence.

Úřad průmyslového vlastnictví je z hlediska financování jednou z kapitol státního rozpočtu. Veškeré příjmy jsou odváděny do státního rozpočtu. Státní rozpočet je zdrojem všech prostředků na činnost Úřadu. V roce 2018 dosáhly celkové příjmy částky 281,4 milionů korun, celkové výdaje činily 194,2 milionů korun.

Dámy a pánové,

v roce 2019 oslavíme sté výročí založení patentového úřadu v Praze. Srdečně Vás zvou na mezinárodní konferenci Ochrana průmyslového vlastnictví v Evropě, která se při té příležitosti uskuteční 19. září 2019. Čekají nás také novinky v oblasti ochranných známek spojené se zaváděním praxe podle novely zákona, která nabyla účinnosti v lednu 2019. Věřím, že jsme při jejím vzniku odvedli dobrou práci a dobře si poradíme i s implementací. To všechno by samozřejmě nebylo možné bez zaměstnanců Úřadu, kterým bych chtěl za jejich práci touto cestou poděkovat. Mé díky patří i profesionálům působícím vně Úřadu v oblasti ochrany průmyslového

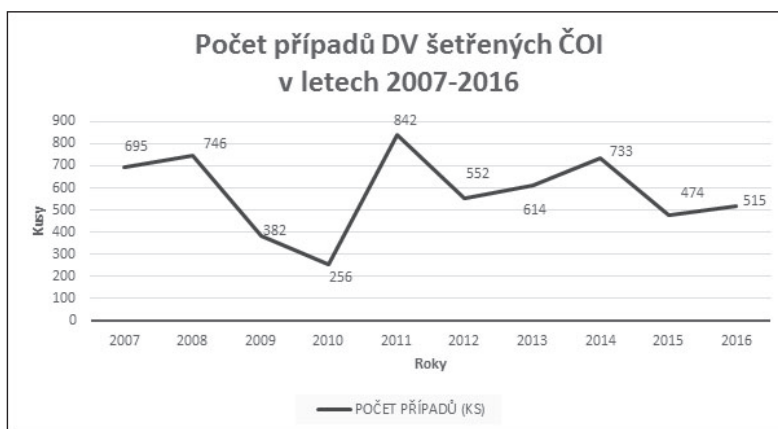
vlastnictví: patentovým zástupcům a advokátům, pracovníkům univerzit a dalších vědeckých a výzkumných institucí, inovativním podnikatelům. Naše práce by nemohla být kvalitní a úspěšná bez efektivní spolupráce s mnoha institucemi tuzemskými i zahraničními. Děkuji Evropskému patentovému úřadu, Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví, Světové organizaci duševního vlastnictví, všem partnerským národním patentovým úřadům, Evropské komisi, ministerstvům a dalším orgánům české státní správy. Na závěr mi dovoluje poděkovat všem kreativním a podnikavým lidem v České republice, kteří využívají systém ochrany průmyslového vlastnictví ku prospěchu nás všech.

Bc. Petr DANIEL¹

PROSAZOVÁNÍ PRÁV DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ ORGÁNY MOCI VEŘEJNÉ

Prosazování práv průmyslového a jiného duševního vlastnictví zahrnuje velmi širokou oblast činností veřejného i soukromého sektoru, kterými se společnost snaží naplnit znění právních norem, jež vycházejí z celé řady mezinárodních smluv, předpisů EU a v neposlední řadě judikátů, kterými jsou práva DV dotčena. Tento článek si neklade za cíl pojmut celou problematiku prosazování práv DV, ale snaží se hledat odpovědi na otázky, jakým způsobem zabezpečit větší ochranu trhu prostřednictvím orgánů moci veřejné. Jeho součástí je i analýza úspěšnosti vymá-

hání práv průmyslového a jiného duševního vlastnictví některými orgány veřejné správy v období uplynulých deseti let, která dokládá, jakým způsobem se do této oblasti prakticky promítají změny legislativy a další hospodářské i sociální aspekty. Jak již bylo avizováno, institucí podílejících se na ochraně práv DV u nás působí celá řada, bližší pozornost zde bude dále věnována těm, které lze zahrnout do sféry jejich vymáhání či vynucování. Mezi takové organizační složky státu patří kromě Policie především Česká obchodní inspekce a Celní správa.



Obrázek 1 - Počet případů DV šetřených ČOI v letech 2007-2016.

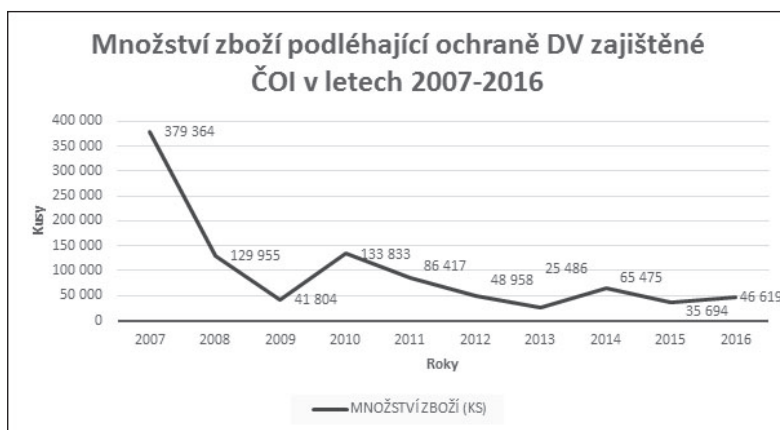
Česká obchodní inspekce (ČOI) je orgánem státní správy podřízeným Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR. ČOI byla ustavena zákonem č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci. Je nástupnickou organizací někdejší Státní obchodní inspekce. Člení se na ústřední inspektorát a jemu podřízené inspektoráty se sídly v sedmi krajských městech.² Česká obchodní inspekce vykonává svou činnost v souladu se zákonem č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, který v § 7 písm. b) stanoví postup inspektorů v případě důvodného podezření, že jsou nabízeny, prodávány nebo skladovány výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví. Samotná hmotně právní ustanovení jsou uvedena v zákoně č. 634/1992, o ochraně spotřebitele, který v § 2 písm. n) uvádí, že výrobkem porušujícím některá práva duševního vlastnictví se rozumí:

1. Padělek, jímž je výrobek, včetně jeho obalu, na němž je bez souhlasu majitele ochranné známky umístěno označení stejné nebo zaměnitelné s ochrannou známkou porušující práva majitele ochranné známky podle zvláštního právního předpisu. Dále jsou to veškeré věci nesoucí takové označení (značky, loga, etikety, nálepky, prospekty, návody k po-

užití, doklady o záruce apod.), a to i tehdy, jsou-li uváděny samostatně, a samostatné obaly, na nichž je umístěno takové označení.

2. Nedovolená napodobenina, jíž je výrobek, který je rozmnoženinou nebo zahrnuje rozmnoženinu vyrobenou bez souhlasu majitele autorských práv nebo práv souvisejících s právem autorským nebo bez souhlasu majitele práv k průmyslovému vzoru, jestliže pořízení rozmnoženiny porušuje tato práva podle zvláštních právních předpisů.
3. Výrobek porušující práva majitele patentu nebo užitého vzoru nebo práva majitele dodatkového ochranného osvědčení pro léčiva a pro přípravky na ochranu rostlin podle zvláštního právního předpisu.
4. Výrobek porušující práva toho, jemuž svědčí ochrana zapsaného označení původu nebo zeměpisného označení.

ČOI se mimo jiné, stejně jako jiné útvary státní správy, zabývá sledováním internetového prostředí, kde vyhledává a sleduje např. rizikové e-shopy. Ty pak uvádí na svých stránkách³, a varuje tak spotřebitele před jejich využíváním.



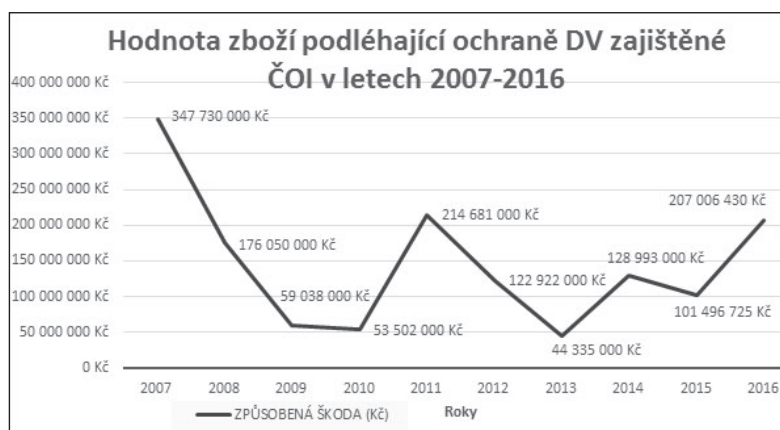
Obrázek 2 - Množství zboží podléhající ochraně DV zajištěné ČOI v letech 2007-2016.

Při hodnocení úspěšnosti záchytů ČOI je třeba si uvědomit, že tato organizace působí výhradně na vnitřním trhu ČR. Je zřejmé, že jde o výsledky dlouhodobě konstantní, i když s menšími výkyvy, co se týká množství šetřených případů (Obrázek 1) i objemu zboží porušujícího práva duševního vlastnictví (Obrázek 2). ČOI působí na poli prosazování práv DV dlouhodobě podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, což jí umožňuje svou činnost lépe koordinovat, plánovat a zaměřovat se na závažnější porušení zákona. To ukazuje i stoupající hodnota zajištěného zboží za poslední tři sledované roky (Obrázek 3). Navíc jí část svého „portfolia“ přenechala Celní správa, která s účinností zákona č. 355/2014 Sb. kompetence dříve svěřené zákonem o ochraně spotřebitele opustila. Hodnotou je myšlena výše škody, která by byla způsobena originálním výrobcům v případě, že by se padělky dostaly na trh.

Činnosti Celní správy jsou primárně cíleny na ochranu trhu, do které bezesporu ochrana duševního vlastnictví taktéž patří. Celní správa České republiky se aktivně zapojuje do boje proti padělání a pirátství, přičemž využívá svých pravomocí vycházejících z národní i evropské legislativy. Celní orgány jsou oprávněny zasáhnout vůči zboží, u něhož je podezření z porušování práv duševního vlastnictví,

a umožnit držitelům dotčených práv jejich ochranu. Zásahy Celní správy lze rozdělit do několika oblastí. Přijímají opatření k zabránění porušování práv duševního vlastnictví ve vztahu ke zboží, které podléhá celnímu dohledu, tj. při dovozu, vývozu či tranzitu zboží ve vztahu k tzv. třetím zemím. Třetími zeměmi jsou nečlenské státy EU a státy EFTA (Island, Lichtenštejnsko, Norsko a Švýcarsko). A to ve správním řízení podle unijní právní úpravy (nařízení Evropského parlamentu a Rady č.608/2013) nebo podle národní právní úpravy (zákon č. 355/2014 Sb.), která slouží jako adaptační předpis k unijní legislativě a upravuje rovněž kompetence CS na vnitrostátním trhu ČR, což je další samostatně sledovaná oblast. Celní správa se též podílí na některých úkonech v rámci trestního řízení. V neposlední řadě provádí monitoring internetového prostředí specializovaným útvarem, kterým je Referát internetové kriminality.⁴

Prostřednictvím Celní správy lze chránit práva na označení (ochranné známky, označení původu, zeměpisná označení a obchodní jména), práva na ochranu technických řešení (patenty, vzory, dodatková osvědčení, topografie polovodičových výrobků), dále práva odrůdová, práva autorská a práva související s právem autorským. Při své práci užívají celní orgány některé specifické pojmy, které



Obrázek 3 - Hodnota zboží podléhající ochraně DV zajištěné ČOI v letech 2007-2016.

jsou následně zjednodušeně popsány. Padělkem se rozumí zboží, které je předmětem činu porušujícího práva k ochranné známce či zeměpisnému označení a dále jakýkoli obal, etiketa, nálepka, leták, návod k použití, doklad o záruce nebo jiná podobná věc porušující tato práva, i když je předkládána samostatně. Nedovolenou napodobeninou se rozumí zboží, které je předmětem činu porušujícího autorské právo nebo právo s ním související nebo průmyslový vzor. Zbožím podezřelým z porušení práva duševního vlastnictví je zboží, u něhož existují dostatečné náznaky, že tato práva porušuje, dále formy a matrice, které jsou pro výrobu takového zboží užívány a zařízení k prolomení ochrany autorského díla.⁵ Nosným prvkem současné právní úpravy je, že celní orgány přistupují k prosazování práv duševního vlastnictví vždy na základě kooperace s držitelem konkrétního práva. Došlo tedy k přizpůsobení ochrany práv duševního vlastnictví jejich soukromoprávnímu charakteru. Základním krokem k zahájení šetření celními orgány je podání žádosti o přijetí opatření držitelem práva nebo jinou oprávněnou osobou k Celnímu úřadu pro Královéhradecký kraj, který je pro oblast duševního vlastnictví určeným celním úřadem v rámci ČR. Žádosti jsou buď pro čistě vnitrostátní trh podle národní legislativy, nebo pro celý trh EU podle legislativy EU. Zde si lze vybrat, pro jaké země EU má být opatření přijato. Po splnění náležitostí a schválení žádosti jsou informace o přijímaném opatření zaneseny do národní databáze COPIS CZ, která je propojena s databází unijní COPIS EU. Sdílení dat v reálném čase je v boji proti padělání plagiátorstvím bezesporu silným nástrojem, který využívají celní orgány v rámci celého unijního trhu.

Předmětem zájmu je zboží podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví, které podléhá nebo by mělo podléhat na celním území EU celnímu dohledu nebo celní kontrole podle celního kodexu, vyjma zboží neobchodního charakteru v zavazadlech cestujících, paralelního obchodu (zboží určené pro jiný než tuzemský trh), tzv. nadlimitního zboží (originální zboží vyrobené nad rá-

mec obchodních a licenčních dohod) a zboží procházejícího speciálními celními režimy (konečného použití). K vlastnímu zadržení zboží pak ve většině případů dochází na základě přijatého opatření, kdy je nespornou výhodou okamžitá znalost kontaktů na majitele práv a jejich zástupců. Lze také uplatnit postup ex offio (z moci úřední), kdy může být zadrženo zboží podezřelé z porušení práv DV, i když na něj není právě vydáno opatření. Unijní předpis umožňuje při splnění podmínek dohodu mezi majitelem a porušovatelem (i domnělým) práva, která spočívá ve zničení zboží v tzv. zjednodušeném postupu. Ke zničení dojde následně na základně rozhodnutí a pod dohledem celního orgánu. Náklady, které celnímu úřadu vznikly v souvislosti s držením zboží pod celním dohledem, včetně nákladů na skladování, manipulaci, zničení zboží a s propuštěním odpadů a zbytků vzniklých při ničení zboží do celního režimu volného oběhu, je povinen uhradit držitel rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že náklady dosahují zpravidla několika desítek i stovek tisíc korun, může je majitel práva následně vymáhat po porušovateli práva prostřednictvím civilního soudnictví. Přesto je pro obě strany výhodné se na tomto řešení domluvit. Pokud by totiž došlo ke sporu a řešení před Městským soudem v Praze, náklady se navýší o právní zastoupení, soudní poplatky a sankce.

Další cestou jak naložit s padělkou je možnost jejich převedení k humanitárním účelům. Zde je nutno podotknout, že padělkou, které jsou pro tyto účely vhodné, je minimum, a to především z důvodu splnění přísných podmínek, kterým zboží převedené k humanitárním účelům podléhá. Humanitárními účely se rozumí zejména zajišťování základních potřeb obyvatelstva, které se ocitlo v tíživé životní situaci nebo bylo postiženo mimořádnou událostí. K humanitárním účelům nelze převést padělkou, které jsou zdravotně závadné nebo nebezpečné. Základní podmínkou bezúplatného převodu padělkou k humanitárním účelům je souhlas držitele rozhodnutí o provedení opatření. Padělkou se bezúplatně převedou

podle pořadí došlých požadavků, popřípadě podle naléhavosti potřeb nebo podle způsobu využití.⁶

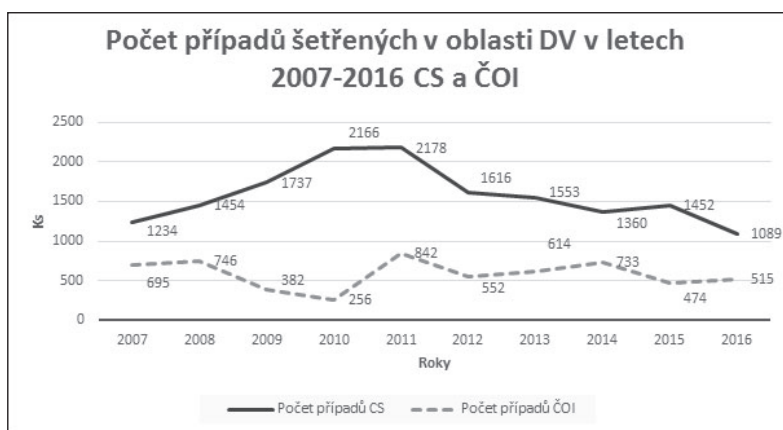
Zboží na vnitřním trhu je takové, které již nepodléhá celnímu dohledu, zjednodušeně řečeno veškeré zboží řádně dovezené, proclené a uvolněné k volné směně. Patří sem samozřejmě i zboží vyrobené a prodávané v tuzemsku. K zadržení zboží, podezřelého z porušování práv duševního vlastnictví, na vnitřním trhu nejčastěji dochází v místech jeho prodeje, skladování i výroby (zejména trestní prověřování). Postup je obdobný jako u zboží podléhajícího celnímu dohledu. Celní orgány oznámí zadržení zboží držiteli rozhodnutí (ten, kdo podal žádost o přijetí opatření), který se rozhodne, zda podá návrh na zahájení soudního řízení, nebo na zahájení zjednodušeného postupu. V oblasti vnitrostátního trhu v souvislosti s přijetím opatření vznikají Celní správě náklady spojené s držením, skladováním a s přepravou zboží, ty jsou účtovány k tíži osoby, jíž bylo zboží zadrženo. Náklady spojené se zničením zboží hradí držitel rozhodnutí.⁷

Celní správa také disponuje útvary činnými v trestním řízení, které se na prosazování a vymáhání práv DV podílejí. Předmětem jejich zájmu je odhalování zásilek velkého objemu, rozkrývání nelegálních obchodů

a odhalování padělatelských dílen, příp. tzv. množiren napodobenin. Policejní orgán v přípravném řízení shromažďuje důkazy, provádí objasňování a prověřování zjištěných skutečností, případně provádí neodkladné či neopakovatelné úkony. Výsledkem jeho práce je připravit kompletní podklady pro zahájení trestního stíhání a následné vyšetřování, dále prováděné Policií ČR ve spolupráci se státním zástupcem. Po podání obžaloby a odsouzení obviněných bývá na základě verdiktu soudu další osud zboží, obdobný jako u zboží pod celním dohledem. V případě, že se neprokáže porušení práva, je bez náhrady vráceno osobě, které bylo zadrženo.

Při porovnávání výsledků jednotlivých orgánů státní správy v oblasti prosazování práv DV byly použity veřejně přístupné statistiky uvedené buď přímo na stránkách těchto institucí, nebo v jejich ročních závěrečných zprávách. Pozornost byla zaměřena především na orgány, které monitorují největší objemy zboží na tuzemském trhu, jimiž jsou Celní správa a Česká obchodní inspekce.

Obrázek 4 ukazuje počet řešených případů na všech úrovních řízení, u nichž bylo předmětem řízení zboží podezřelé z porušení práv duševního vlastnictví. Porovnává tak zatížení obou jmenovaných organizací v oblasti ochrany trhu před padělkami a plagiáty. Z použi-



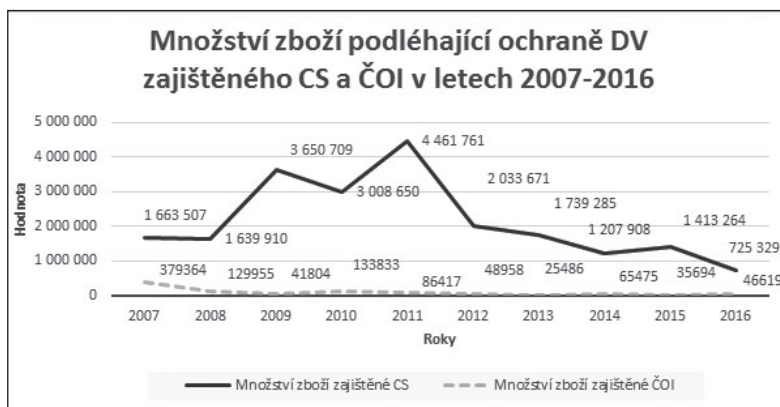
Obrázek 4 - Počet případů šetřených v oblasti DV v letech 2007-2016 CS a ČOI.

tých dat vyplývá, že orgány Celní správy provádí v této oblasti přibližně 2,5 krát více řízení než Česká obchodní inspekce. Přitom je zajímavé, že průběh křivek je téměř pravidelně protichůdný. Stoupá-li zatížení u Celní správy, klesá u ČOI, a naopak.

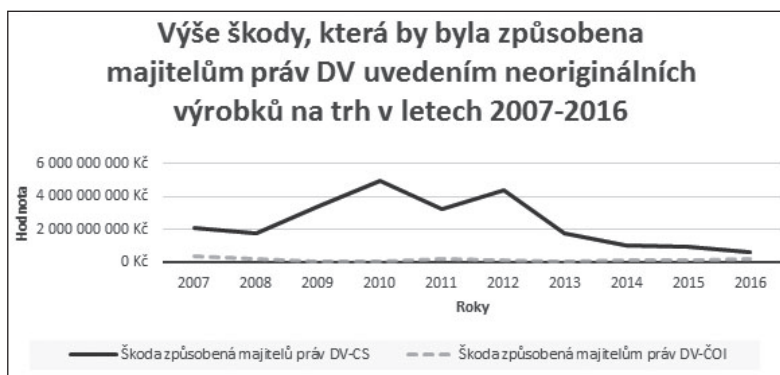
Při porovnání obou státních složek z hlediska objemu sledovaného zboží v uplynulých deseti letech je mezi nimi rozdíl vyjádřený počtem zajištěných kusů více jak dvacetinásobný (Obrázek 5), a to ve prospěch Celní správy. To je samozřejmě zásadně ovlivněno výchozími rozdílnými dispozicemi každé složky, rozsahem vykonávaných kompetencí i celkovým počtem zaměstnanců, kteří se

dané problematice věnují. Stejně tak v porovnání škody, která by byla způsobena majitelům práv duševního vlastnictví uvedením neoriginálního výrobku na trh, vykazuje Celní správa více jak čtrnáctinásobnou převahu oproti České obchodní inspekci (Obrázek 6). Dalo by se říci, že vývoj množství zajištěného zboží kopíruje i jeho hodnotu.

Na základě vyhodnocených statistických dat, ze kterých je zřejmé, že s největšími objemy i hodnotami zajištěného zboží podléhajícího ochraně práv duševního vlastnictví nakládá v ČR Celní správa, bude dále podrobněji analyzována výslednost této organizační složky státu.



Obrázek 5 - Množství zboží podléhající ochraně DV zajištěného CS a ČOI v letech 2007-2016.



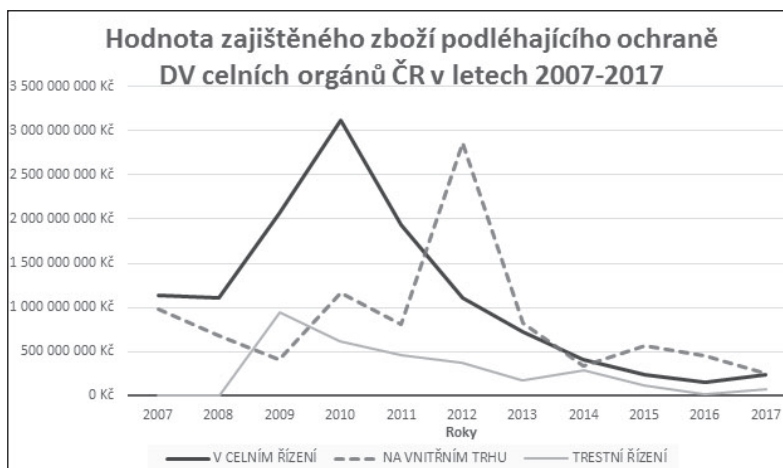
Obrázek 6 - Výše škody, která by byla způsobena majitelům práv DV uvedením neoriginálních výrobků na trh v letech 2007-2016.

Jak je z obrázku č. 7 patrné, přelomovým obdobím v rámci celního řízení, kdy začala výrazně klesat celková hodnota zajištěného zboží, z níž lze také odvozovat celkovou výslednost, je rok 2012. S ročním fázovým posunem se v podstatě vývoj situace opakuje i na vnitřním trhu. Tohoto jevu si můžeme s většími či menšími odchylkami všimnout v průběhu celého sledovaného období. Data byla čerpána z portálu Celní správy⁸ a aplikace COPIS, která je Celními orgány pro duševní vlastnictví užívána.

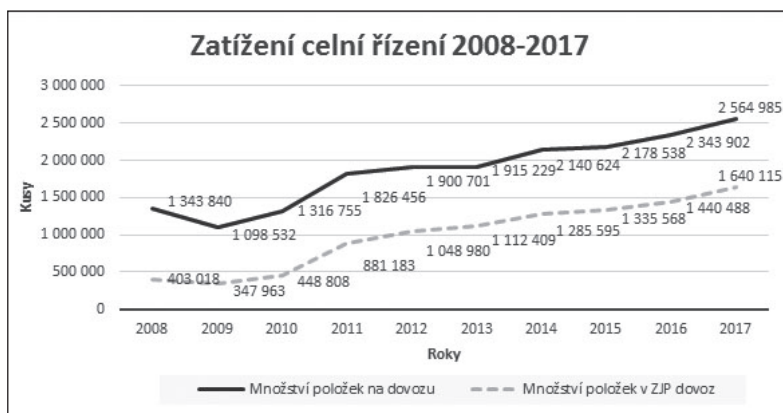
Nelze si nevšimnout, že v posledních 4–5 letech celková výslednost záchytů pa-

dělků a nedovolených napodobenin celními orgány výrazně poklesla oproti období minulému. Nabízí se tak otázka, zda příčinou tohoto poklesu není snížení dovozu zboží, které by mělo za následek zmenšení celkového objemu zboží, jak při celním řízení, tak druhotně na vnitřním trhu, a tím i snížení záchytů zboží podléhajícího ochraně DV v poměrné části. V následujícím grafu (obrázek 8) bylo proto vyhodnoceno zatížení všech celních úřadů při dovozu zboží z třetích zemí (mimo EU) v horizontu deseti uplynulých let.

Stoupající křivky počtu položek uvede-
ných na celních prohlášeních ukazují, že se



Obrázek 7 - Hodnota zajištěného zboží podléhajícího ochraně DV celních orgánů ČR v letech 2007-2017.



Obrázek 8 - Zatížení celní řízení 2008-2017.

téměř pravidelně rok od roku množství dováženého zboží stále zvyšuje. Hypotéza o výrazném snížení objemu dováženého zboží se tedy nepotvrdila a příčiny je třeba hledat jinde.

Statistiky zachycující počet šetřených případů, množství zajištěného zboží i jeho hodnotu v posledních pěti letech oscilují v podprůměrných hodnotách oproti předchozímu pětiletému období. Jednou z možných příčin snížení výslednosti při zajišťování zboží podléhajícího právům DV u Celní správy je rozsáhlá vnitřní reorganizace, k níž došlo od 1. 1. 2013, tedy přechod na dvoustupňové řízení spojené se značnými personálními přesuny. Svou roli tu ale hraje i změna unijní a následně tuzemské legislativy, která částečně omezila kompetence celních orgánů, kdy kompetence dle zák. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele přesunula k ČOI. Důležitým faktorem je i reakce dovozců na činnosti celních orgánů v rámci EU. Dovožci se snaží hledat cesty nejmenšího odporu a proclívají zboží na místech s velkým zatížením, kde není možné z kapacitních důvodů provádět tak důkladnou kontrolu. Dochází tak k diverzifikaci nejen jednotlivých vstupních celních úřadů v rámci EU, ale i samotných členských zemí podle povědomí o přísnosti a důslednosti tamních celních orgánů provádějících kontroly zboží podléhajícího právům DV.

Grafy ukazují, že výslednost na vnitřním trhu ve sledovaném časovém úseku reflektuje na výslednost záchytů v celním řízení. Mohlo by se tedy zdát, že celkový objem padělků a nedovolených napodobenin se na tuzemském trhu zmenšuje, což by vypovídalo o dobré práci celních orgánů, je třeba se však zamyslet i nad dalšími faktory. Na ty mimo jiné poukazuje Zpráva pro rok 2017⁹ o situaci v oblasti padělatelství a pirátství v Evropské unii, která upozorňuje na skutečnost, že se nelegální činnosti související s duševním vlastnictvím hromadně přesouvají do trestně právní oblasti. Nelegální obchody jsou prováděny prostřednictvím sítí organizovaných skupin, které pro zakrytí svých obchodů využívají moderní techno-

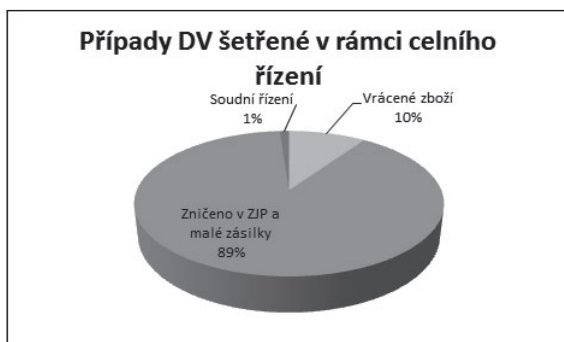
logie, jejich „práce“ se tak stává mnohem sofistikovanější. K vlastní přepravě velkého objemu tzv. NO NAME zboží přes hranice je buď využíváno výše popsaných oficiálních obchodních cest, nebo dochází přímo k přepravám nelegálního zboží či markantů vozidly s předjezdcem, který hlásí případné hlídky policie či celní správy. Markanty jsou následně přímo vyráběny nebo umístovány na NO NAME zboží ve skrytých dílnách vybavených moderními vyšivacími a tiskacími stroji včetně 3D tiskárny a dalšími novodobými technologiemi. Tím se kvalita padělků stále zlepšuje, a je tak mnohem těžší je rozzeznat od originálu. Výnosy z nelegálního obchodu s komoditami jsou poté zdrojem pro financování dalších nelegálních aktivit. Pro distribuci padělků a napodobenin ke koncovému zákazníkovi jsou využívány především internetové obchody, sociální sítě i další internetová rozhraní v kombinaci se zásilkovými službami.

Vzhledem k fenoménu využívání rozvinutých informačních technologií k nelegálnímu obchodu a omezené legislativě mají orgány činné v trestním řízení velmi těžkou pozici tuto i další nelegální činnosti rozkrýt. Řešení je tedy mimo jiné na straně zákonodárce, aby prosadil legislativu, která bude odpovídat trendům doby rozvinutých technologií, a dále na příslušných státních orgánech, aby více přizpůsobily svou činnost internetové kriminalitě. Jednou z prvních jiskřiček v rámci Celní správy ČR je zřízení Referátů internetové kriminality v rámci policejního orgánu. Pokud budou chtít orgány státní správy alespoň trochu udržet krok s nelegálním obchodem, do kterého porušování práv duševní vlastnictví spadá, bude nutné je lépe vybavit moderními technologiemi, které jim umožní např. prohlížet nákladní vozy stacionárními a mobilní rentgeny bez nutnosti vykládky nebo zastavení vozidla. Dalšími možnostmi jsou zařízení na snímání a porovnání ochranných známek a průmyslových vzorů např. na základě vyhledávacího nástroje, který je uveden na stránkách EUIPO¹⁰, nasazením nových technologicky

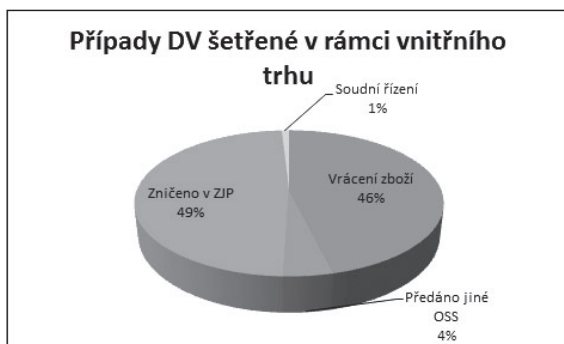
vyspělých operativně pátracích prostředků v internetovém prostředí atd. S využitím nových technologií přichází i požadavek na proškolení specialistů, kteří je budou umět ovládat a kteří se budou v dané problematice lépe a hlavně rychleji orientovat. Budou umět např. vhodně využívat možností vyhle-

dávání v databázích, kde se naučí lépe formulovat rešeršní dotazy atd. Je zde tedy potřeba investovat do proškolení zaměstnanců ve specializovaných kurzech zaměřených na konkrétní činnosti v praxi.

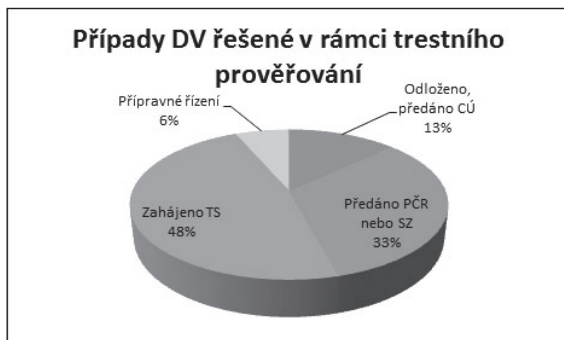
Pro úplnost podávané informace je na níže uvedených grafech zobrazen osud zboží v jed-



Obrázek 9 - Případy šetřené v rámci celního řízení.



Obrázek 10 - Případy šetřené v rámci vnitřního trhu.



Obrázek 11 - Případy šetřené v rámci trestního prověrování.

notlivých oblastech řízení prováděných orgány Celní správy za uplynulé 4 roky.

Zaujme-li někoho množství případů vráceného zboží na vnitřním trhu, je pro to jednoduché vysvětlení. Majitelé práv zajímají především záchyty většího objemu, jak je tomu např. u dovozu zboží. Na záchyty v množství několika jednotek či desítek kusů, jak tomu na vnitřním trhu bývá, největšinou nereflktují a celním orgánům pak nezbyvá než podezřelé zboží vrátit nebo jej

předat jiné kompetentní státní složce nejčastěji právě ČOI.

Závěrem nezbyvá, než vyjádřit naději, že se státní složky zabývající se potíráním nelegálních činností, včetně výroby, distribuce a prodeje padělků a napodobenin, budou umět rychleji přizpůsobit stále sofistikovanějšímu přístupu těch, kteří je provádějí. K čemuž jim buď nápomocen zákonodárce, představitelé moci výkonné a nakonec i moci soudní.

-
- 1 Autor je zaměstnancem Celní správy ČR a absolventem bakalářského studijního programu Průmyslové vlastnictví na MUP
 - 2 Působnost úřadu – COI [online]. [vid. 2018-03-26]. Dostupné z: <https://www.coi.cz/o-coi/pusobnost-uradu/>
 - 3 Rizikové e-shopy – COI [online]. [vid. 2018-03-31]. Dostupné z: <https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/rizikove-e-shopy/>
 - 4 Ochrana práv duševního vlastnictví | Celní správa ČR [online]. [vid. 2018-03-26]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/dalsi-kompetence/ochrana-dusevniho-vlastnictvi/Stranky/default.aspx>
 - 5 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 [online]. 29. 6. 2013 [vid. 2018-03-26]. Dostupné z: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/ces>
 - 6 355/2014 Sb. - o působnosti orgánů Celní správy České republik... | Nové ASPI | Wolters Kluwer ČR, a. s. [online]. [vid. 2018-03-19]. Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/83248/1/2>
 - 7 355/2014 Sb. - o působnosti orgánů Celní správy České republik... | Nové ASPI | Wolters Kluwer ČR, a. s. [online]. [vid. 2018-03-19]. Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/83248/1/2>
 - 8 Duševní vlastnictví | Celní správa ČR [online]. [vid. 2018-03-27]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/statistiky/Stranky/dusevni-vlastnictvi.aspx>
 - 9 *Executive Summary Situation Report EUIPO-Europol_cs.pdf* [online]. [vid. 2018-04-04]. Dostupné z: https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/Executive%20Summary%20Situation%20Report%20EUIPO-Europol_cs.pdf
 - 10 EUIPO - eSearch [online]. [vid. 2018-04-04]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/>
-

EVROPSKÉ PRÁVO

Rozhodnutí Správní rady EPO ze dne 28. června 2018 o změně Pr. 154(1) EPC s účinností od 1. ledna 2019

Pravidlo 154(1) EPC se mění takto:

Změny v seznamu evropských patentových zástupců

- (1) *Evropský patentový zástupce se vyškrtne ze seznamu evropských patentových zástupců na vlastní žádost nebo v případě, že přes upozornění*

nezaplatí roční členský příspěvek Institutu v jím stanovené lhůtě.

Poznámka: Smyslem této úpravy je administrativní zjednodušení a zefektivnění postupu vyškrtnutí evropského patentového zástupce ze seznamu tím, že odpadne opakované upozorňování na nezaplacení poplatku ve lhůtě přímo stanovené epi.

Kambodža (KH) – další stát, ve kterém je přístupná ochrana evropským patentem

Dne 23. ledna 2017 podepsal prezident Evropského patentového úřadu (EPÚ) Benoît Batistelli s kambodžským ministrem průmyslu a řemesel Dohodu o validaci evropských patentů v Kambodži. Po implementaci této dohody do tuniského právního řádu, nabyla dohoda dne 1. března 2018 účinnosti.

Podle této tzv. validační dohody – po Maroku, Moldávii a Tunisku čtvrté tohoto druhu – mohou přihlašovatelé validovat své evropské patentové přihlášky a udělené evropské patenty v Kambodži, i když tento neevropský stát není členským státem Evropské patentové úmluvy (EPC) ani nepodepsal dohodu o rozšíření s Evropskou patentovou organizací (EPO). Přihlášky a patenty validova-

né v Kambodži budou mít stejné právní účinky, jako ty, které má přihlašovatel v členských zemích EPC.

Je ovšem třeba upozornit na skutečnost, že podle v současnosti platného kambodžského patentového práva jsou z patentové ochrany vyloučeny farmaceutické produkty. Tento stav (přechodné období) může v souladu s pravidly Světové obchodní organizace trvat až do roku 2033, což se pochopitelně bude týkat i validovaných evropských patentů v Kambodži. Podle článku 70.8 TRIPs však mohou přihlašovatelé využít tzv. „mailbox system“, na základě kterého mohou přihlašovatelé podávat patentové přihlášky na farmaceutické produkty s tím, že jejich prů-

zkum bude proveden až po uplynutí přechodného období a v případě udělení bude patent platit po zbytek doby platnosti, počítáno od data podání přihlášky.

K validaci dojde na žádost přihlašovatele evropské patentové přihlášky, resp. mezinárodní přihlášky, podaných nejdříve 1. března 2018. Žádost se přitom považuje za podanou u všech těchto přihlášek s tím, že do šesti měsíců od oznámení o zveřejnění evropské rešeršní zprávy v Evropském patentovém věstníku, resp. do uplynutí 31 měsíců od nejstarší z nárokovaných priorit - při vstupu mezinárodní přihlášky do regionální fáze řízení - musí být zaplacen validační poplatek 180 EUR. Tento

poplatek lze platně uhradit i během následujících 2 měsíců, ovšem s přírůžkou 50 %. Pokud nebyl uhrazen určovací poplatek a je možné využít institutu pokračování v řízení, lze validační poplatek ještě zaplatit spolu s pokračováním řízení, týkajícím se určovacího poplatku. Pokud validační poplatek není uhrazen včas, považuje se žádost o validaci za odvolanou. Platně uhrazený validační poplatek se nevrací, a to ani v případě, kdy byl uhrazen za přihlášku spadající do výluky – farmaceutického produktu.

Odkaz na Kambodžu, jako validační stát je uveden v nové verzi formulářů (EPA/EPO/OEB 1001, resp. EPA/EPO/OEB 1200).

Evropský patentový úřad (EPÚ) začal zveřejňovat i rešeršní strategii

Na základě kladné odezvy ze strany uživatelů evropského patentového systému na pilotní projekt začal EPÚ od 1. ledna 2018 k evropské i mezinárodní rešeršní zprávě automaticky zveřejňovat i příslušnou rešeršní strategii. U evropských přihlášek bude přístupná v Evropském patentovém rejstříku, u mezinárodních přihlášek pak ve WIPO Patentscope. Tato služba zvýší transparentnost tím, že zpřístupní podrobnosti o klíčových as-

pektech použité rešeršní strategie, což umožní jak uživatelům, tak i třetím osobám hlubší posouzení rešerše. Budou tak zveřejňovány určité podrobnosti o databázích, ve kterých examinátor provedl rešerši na stav techniky, patentové třídy (MPT a/nebo CPC) definující rozsah rešerše, a klíčová slova nebo jiné prvky týkající se rešeršovaného vynálezu, použité examinátory při vyhledávání relevantního stavu techniky.

Právní otázky postoupené Velkému stížnostnímu senátu - G 1/18

V souladu s článkem 112(1)(b) EPC postoupil prezident EPÚ Velkému stížnostnímu senátu následující právní otázku, týkající interpretace článku 108 EPC:

Pokud je podána stížnost a/nebo stíž-

nostní poplatek uhrazen po uplynutí dvou měsíců podle článku 108 EPC, je taková stížnost nepřipustná nebo je považována za nepodanou a stížnostní poplatek musí být vrácen?

K rozhodnutí stížnostního senátu T 506/16

Toto rozhodnutí ilustruje význam pečlivé kontroly obsahu dokumentů patentové přihlášky zamýšleného k udělení evropského patentu. V daném případě byl evropský patent č. 2396848 udělen a zveřejněn ve znění, které přihlašovatel odsouhlasil, aniž si všiml, že v něm chybí strany 2 a 4 nároků, konkrétně posledních 15 řádků prvního nároku, nároky 2 až 6 a nárok 14. Po zveřejnění patentového spisu požádal majitel patentu o jeho opravu. Průzkumová divize žádost o opravu podle Pr. 139 a 140 EPC odmítla, přičemž se dovolávala zejména rozhodnutí Velkého stížnostního senátu G 1/10.

(Rozhodnutí Velkého stížnostního senátu G 1/10

V mezitímním rozhodnutí T 1145/09 postoupil technický stížnostní senát Velkému stížnostnímu senátu k rozhodnutí následující právní otázky:

1. *Je žádost majitele patentu o opravu rozhodnutí o udělení patentu podle Pr. 140 EPC, podaná po zahájení odporového řízení přípustná? A zejména pak, zda má být absence lhůty v Pr. 140 EPC interpretována tak, že opravu chyb v rozhodnutí podle Pr. 140 EPC lze provést kdykoliv.*

2. *Pokud je taková žádost přípustná, musí o této žádosti s konečnou platností rozhodnout průzkumová divize v ex parte řízení, takže odporová divize již nemůže přezkoumat, zda oprava rozhodnutí vedla k neakceptovatelné změně uděleného patentu?*

Rozhodnutí:

1. *Protože Pr. 140 EPC neumožňuje opravit text patentu, je žádost majitele patentu o takovou opravu nepřipustná, ať již je učiněna kdykoliv, tj. i po zahájení odporového řízení.*

2. *Vzhledem k odpovědi na první otázku se druhá postoupená otázka stala bezpředmětnou.)*

Stížnostní senát v kauze T 506/16 souhlasil s podatelem stížnosti, že skutečnosti, ze kterých vycházelo G1/10 se liší od skutečnosti daného případu, protože v daném případě pochybila původně průzkumová divize a nikoli přihlašovatel, a navíc nebyl podán žádný odpor. Stížnostní senát však neshledal důvod, proč toto rozhodnutí neaplikovat, neboť toto rozhodnutí – obecně řečeno – konstatuje, že Pr. 140 EPC nelze k opravě textu uděleného patentu využít.

Pokud jde o Pr. 139 EPC, pak toto je použitelné pouze během průzkumu, resp. během případného odporového řízení. Tato stížnost však nemá účinky znovuvyřízení průzkumového řízení, protože stížnost směřuje výhradně proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o opravu. Pravidlo 139 EPC je navíc použitelné pouze u dokumentů předložených EPÚ a nikoli u dokumentů vydaných EPÚ, tak jak je tomu v daném případě.

Rovněž se nejedná o tiskové chyby ve spise, protože vytištěný text odpovídá textu odsouhlasenému přihlašovatelem. Odsouhlasením chybného textu nese konečnou odpovědnost za chyby přihlašovatel.

Ke tvrzení přihlašovatele, že udělení patentu trpí procesní vadou a je tak neúčinné stížnostní senát dodal, že tato otázka by mohla být řešena za předpokladu, že by stížnost byla podána proti rozhodnutí o udělení patentu, což není daný případ. Stížnost tak byla odmítnuta.

Vzhledem k tomu, jaké fatální následky může mít laxní přístup přihlašovatele ke zprávě EPÚ podle Pr. 71(3) EPC, nebude od věci znovu připomenout postup EPÚ v dané fázi

řízení a možnosti, jak na konkrétní situaci může přihlašovatel reagovat.

Rozhodnutím správní rady Evropské patentové organizace ze dne 26. října 2010 došlo - s účinností od 1. dubna 2012 - jednak ke změně Pr. 71(3) až (11) EPC pokud jde o postup následující poté, co průzkumová divize sdělí přihlašovatelovi text, ve kterém hodlá udělit evropský patent (zpráva podle Pr. 71(3) EPC) a jednak k přidání nového Pr. 71a EPC, upravujícího závěr udělovacího procesu.

Pravidlo 71 EPC **Průzkumové řízení**

(1) *Ve sdělení podle článku 94 odstavec 3 průzkumová divize vyzve přihlašovatele, aby v případě potřeby ve stanovené lhůtě odstranil zjištěné nedostatky a upravil popis, nároky a výkresy.*

(2) *Sdělení podle článku 94 odstavec 3 jsou odůvodněna a uvádějí všechny důvody, které brání udělení evropského patentu.*

(3) *Předtím, než průzkumová divize rozhodne o udělení evropského patentu, sdělí přihlašovatelovi znění, ve kterém hodlá evropský patent udělit a příslušné bibliografické údaje. V této zprávě průzkumová divize vyzve přihlašovatele, aby ve čtyřměsíční lhůtě uhradil poplatky za udělení a zveřejnění a aby podal překlady nároků do obou úředních jazyků Evropského patentového úřadu, které nejsou jazykem řízení.*

(4) *Jestliže evropská patentová přihláška ve znění, ve kterém má být udělen evropský patent, obsahuje více než patnáct nároků, vyzve průzkumová divize přihlašovatele, aby ve lhůtě podle odstavce 3 zaplatil poplatky za nároky za šestnáctý a každý další nárok, pokud nebyly tyto poplatky již zaplacený podle Pravidla 45 nebo Pravidla 162.*

(5) *Pokud přihlašovatel ve lhůtě podle odstavce 3 uhradí poplatky podle odstavce 3 a popř. i odstavce 4 a podá překlady podle odstavce 3, je to považováno za odsou-*

hlasení jak znění, které mu bylo podle odstavce 3 zasláno, tak i ověření bibliografických údajů.

(6) *Pokud přihlašovatel ve lhůtě podle odstavce 3 požádá o provedení odůvodněných změn či oprav v zaslaném znění nebo trvá na posledním znění, které mu bylo zasláno, vydá průzkumová divize v případě jejich odsouhlasení novou zprávu podle odstavce 3; jinak pokračuje v průzkumovém řízení.*

(7) *Není-li včas zaplacen poplatek za udělení a zveřejnění patentu nebo poplatky za nároky nebo nejsou-li včas podány překlady, považuje se evropská patentová přihláška za vzatou zpět*

Pravidlo 71a **Uzavření udělovacího postupu**

(1) *Rozhodnutí o udělení evropského patentu je vydáno, pokud byly uhrazeny veškeré poplatky, podány překlady nároků do obou úředních jazyků Evropského patentového úřadu, které nejsou jazykem řízení a odsouhlaseno znění, ve kterém má být patent udělen. V rozhodnutí o udělení evropského patentu se uvede, které znění evropské patentové přihlášky bylo podkladem pro toto rozhodnutí.*

(2) *Do vydání rozhodnutí o udělení evropského patentu může průzkumová divize průzkumové řízení kdykoliv obnovit.*

(3) *Nastane-li splatnost poplatku za určení až po doručení zprávy podle Pravidla 71, odstavce 3, nebude oznámení o udělení evropského patentu zveřejněno, dokud nebude zaplacen poplatek za určení. Přihlašovatel bude v tomto smyslu informován.*

Vydání zprávy podle Pr. 71(3) EPC

Podle Pr. 71(3) EPC musí průzkumová divize před udělením evropského patentu, seznámit přihlašovatele s textem, na základě, kterého tak hodlá učinit. Tento text může zahrnovat změny a opravy v textu, které navrhuje průzkumová divize z vlastní iniciati-

vy, s očekáváním, že budou přihlašovatelem akceptovány. Text je přiložen ke zprávě podle Pr. 71(3) EPC, ve které je přihlašovatel dále vyzván k uhrazení poplatku za udělení a zveřejnění a k podání překladu nároků do zbývajících dvou úředních jazyků EPÚ, a to v neprodlužitelné čtyřměsíční lhůtě.

Pokud text evropské patentové přihlášky, zamýšlený k udělení patentu zahrnuje více než patnáct nároků, pak je přihlašovatel v souladu s Pr. 71(4) EPC současně vyzván, aby ve stejné lhůtě uhradil poplatky za každý z nároků nad uvedený počet, samozřejmě jen tehdy, pokud tak již neučinil podle Pr. 45 nebo Pr. 162 EPC.

Reakce přihlašovatele může mít některou z následujících podob:

1. Přihlašovatel souhlasí s textem zamýšleném k udělení patentu

Pokud přihlašovatel uhradí poplatek za udělení a zveřejnění a příp. poplatky za nároky ve lhůtě podle Pr. 71(4) EPC a v téže lhůtě předloží i překlady nároků (a přitom nežádá o žádnou opravu či změnu v textu, který mu byl zaslán k odsouhlasení spolu se zprávou podle Pr. 71(3) EPC), pak je to považováno v souladu s Pr. 71(5) EPC za souhlas se zasláným textem, zamýšleným k udělení patentu.

Pokud se zpráva podle Pr. 71(3) EPC opírá o pomocnou žádost, pak je pro určení poplatků za nároky rozhodný jejich počet v této pomocné žádosti. Reaguje-li přihlašovatel na takovou výzvu tím, že žádá o udělení patentu na podkladě v pořadí výše zařazené žádosti, pak nemusí v této fázi poplatky za nároky uhradit (viz dále bod 3).

I poté co přihlašovatel odsouhlasil text může průzkumová divize obnovit průzkumové řízení až do okamžiku, kdy je rozhodnutí o udělení předáno interní poštovní službě v EPÚ k doručení přihlašovatelovi (viz G 12/91, OJ EPO 1994, 285). I když k tomu dochází velmi zřídka, může k tomu dojít např. za situace, kdy se průzkumová divize dozví o vyso-

ce relevantním stavu techniky formou připomínek od třetích osob podle čl. 115 EPC.

2. Přihlašovatel nesouhlasí s textem zamýšleném k udělení patentu

Přihlašovatel může na zprávu podle Pr. 71(3) EPC jednoduše reagovat tak, že text, který mu byl zaslán neodsouhlasí, neuhradí žádný poplatek a nepředloží překlad nároků. V takových případech, při splnění dále uvedených podmínek, bude přihláška v souladu s čl. 97(2) EPC zamítnuta pro nesoulad s čl. 113(2) EPC, neboť absenteje přihlašovatelem odsouhlasený text:

- (i) průzkumová divize nenavrhl ve zprávě podle Pr. 71(3) EPC žádné změny či opravy v přihlášce,
- (ii) zpráva podle Pr. 71(3) EPC se neopírá o pomocnou žádost a
- (iii) přihlašovatel nesouhlasí s textem, ale nepožaduje žádné změny či opravy.

Pokud některá z výše uvedených podmínek není splněna, pak je buď průzkumové řízení obnoveno, nebo – pokud požadavky přihlašovatelem požadované vedou k akceptovatelnému textu – pak je přihlašovatel zaslána znovu zpráva podle Pr. 71(3) EPC.

3. Přihlašovatel v reakci na zprávu podle Pr. 71(3) EPC požaduje změny či opravy, nebo uvede argumenty, proč nesouhlasí s průzkumovou divizí

Pokud přihlašovatel ve lhůtě podle Pr. 71(3) EPC požaduje provést v textu, který mu byl zaslán k odsouhlasení, změny či opravy, a tyto jsou ve smyslu Pr. 71(6) odůvodněné, vydá průzkumová divize v případě, že s nimi souhlasí, novou zprávu podle Pr. 71(3) EPC, jinak obnoví průzkumové řízení.

V takovém případě nemusí přihlašovatel ve lhůtě z první zprávy podle Pr. 71(3) EPC uhrazovat poplatek za udělení a zveřejnění, resp. příp. poplatky za nároky, a předkládat překlady nároků.

To platí i v případě, kdy přihlašovatel nese souhlasí s provedením změn, navrhovaných ve zprávě podle Pr. 71(3) EPC průzkumovou divizí.

I když platba poplatků v reakci na zprávu podle Pr. 71(3) EPC v případě, kdy přihlašovatel požaduje provedení změn či oprav, tak není nutná, může je přihlašovatel o své vůli uhradit. Pokud tak učiní, pak podle Pr. 71a(5) EPC mu bude takto uhrazená částka u konkrétního poplatku uznána pro účely úhrady stejného poplatku, který by jinak musel uhradit na základě následné zprávy podle Pr. 71(3) EPC (samozřejmě jen pokud bude taková zpráva vydána). Je třeba si ovšem uvědomit, že uznání poplatků za nároky a za udělení a zveřejnění je provedeno separátně. Pokud by tak např. došlo v mezidobí mezi první a následnou zprávou podle Pr. 71(3) EPC k navýšení poplatků nebo ke zvýšení počtu nároků, pak musí být doplacen rozdíl ve lhůtě stanovené v následné zprávě podle Pr. 71(3) EPC.

Pokud text, o který se opírá zpráva podle Pr. 71(3) EPC obsahuje méně nároků než za kolik bylo uhrazeno při podání přihlášky podle Pr. 45 EPC nebo při vstupu do evropské fáze řízení podle Pr. 162 EP, přeplatek již nebude přihlašovatelovi refundován.

Přihláška se považuje za vzatou zpět

Pokud přihlašovatel ve stanovené lhůtě nezaplatí poplatek za udělení a zveřejnění, a příp. poplatky za nároky, nebo nepředloží překlady nároků, považuje se přihláška za vzatou zpět (Pr. 71(7) EPC). Přihlašovatel však může požádat o pokračování v řízení podle čl. 121 EPC.

Ve lhůtě nevykonaným úkonem v případě žádosti o pokračování v řízení může - podle záměru přihlašovatele - být:

- (i) provedení všech následujících úkonů, na které odkazuje Pr. 71(3) a (4) EPC:
 - (a) platba poplatku za udělení a zveřejnění,
 - (b) platba příp. poplatků za nároky a
 - (c) předložení překladů nároků, nebo
- (ii) provedení jednoho či více následujících úkonů:
 - (a) požadování změn a/nebo oprav v dokumentech přihlášky,
 - (b) odmítnutí změn navržených ve zprávě podle Pr. 71(3) EPC průzkumovou divizí, nebo
 - (c) požadavek, aby k udělení došlo na základě v pořadí výše zařazené žádosti, než je pomocná žádost, o kterou se opírá zpráva podle Pr. 71(3) EPC.

Udělení patentu

Pokud jsou splněny veškeré požadavky, uvedené v Pr. 71(3) EPC, a řádně uhrazeny udržovací poplatky, je vydáno rozhodnutí o udělení evropské patentu.

Pokud je udržovací poplatek splatný až po vydání zprávy podle Pr. 71(3) EPC, ale před nejbližším datem zveřejnění oznámení o udělení evropského patentu, pak nebude podle Pr. 71a (3) EPC rozhodnutí o udělení vydáno a oznámeno dříve, než bude řádně uhrazen udržovací poplatek.

V ojedinělých případech, kdy je věcný průzkum urychlen natolik, že zpráva podle Pr. 71(3) EPC je vydána předtím, než se stane splatným poplatek za určení, pak nebude podle Pr. 71a (3) EPC rozhodnutí o udělení vydáno a oznámeno dříve, než bude řádně uhrazen poplatek za určení. Přihlašovatel je o tom informován.

JUDIKATURA

K otázce možnosti ochrany chuti potravin autorským právem

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby byla chuť potravin chráněna autorským právem podle této směrnice a aby byla vnitrostátní právní úprava vykládána tak, že takové chuti přiznává ochranu z titulu autorského práva.

C-310/17

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

ze dne 13. listopadu 2017

Levola Hengelo BV proti

Smilde Foods BV

rozhodnutí o předběžné otázce

Popis věci:

„Heksenkaas“ nebo „Heks'nkaas“ (dále jen „Heksenkaas“) je pomazánka se smetanovým sýrem a čerstvými bylinkami vytvořená jistým nizozemským obchodníkem se zeleninou a čerstvými výrobky v roce 2007. Smlouvou uzavřenou v roce 2011 převedl její tvůrce na společnost Levola svá práva duševního vlastnictví týkající se tohoto výrobku za úplaty navázanou na obrát, který měl být dosažen z prodeje tohoto výrobku. Dne 10. července 2012 byl udělen patent na výrobní postup výrobku Heksenkaas. Od ledna 2014 vyrábí společnost Smilde pro řetězec supermarketů v Nizozemsku výrobek nazvaný „Witte Wievenkaas“. Vzhledem k tomu, že výroba a prodej tohoto výrobku porušuje podle společnosti Levola její autorská práva k „chuti“ Heksenkaas, podala žalobu proti společnosti Smilde u Rechtbank Gelderland (soud prvního stupně v Gelderland, Nizozemsko). Společnost Levola totiž uvedla, že autorské právo k chuti podle ní odkazuje na „celkový dojem

vyvolaný pozřením potravin na chuťové smysly, včetně pocitu v ústech vnímaného dotykem“, načež se u Rechtbank Gelderland (soud prvního stupně v Gelderland) domáhala, aby určil, že chuť Heksenkaas je vlastním duševním výtvozem jejího výrobce, a tímto požívá autorskopravní ochrany jako dílo ve smyslu článku 1 zákona o autorském právu, a že chuť výrobku vyráběného společností Smilde představuje rozmnoženinu tohoto díla. U téhož soudu se rovněž domáhala, aby společnost Smilde uložil zdržet se jakéhokoli porušování jejího autorského práva, a zejména ukončit výrobu, nákup, prodej a jakékoliv jiné uvádění na trh výrobku nazvaného „Witte Wievenkaas“. Rozsudkem ze dne 10. června 2015 Rechtbank Gelderland (soud prvního stupně v Gelderland) shledal, že aniž je nutné rozhodnout o tom, zda může být chuť výrobku Heksenkaas chráněna autorským právem, nároky společnosti Levola je třeba v každém případě zamítnout, jelikož tato společnost neuvedla, jaké prvky nebo jaká kombinace prvků chuti výrobku Heksenkaas mu propůjčují vlastní původní povahu a osobitost. Společnost Levola podala proti tomuto rozsudku odvolání k předkládajícímu soudu. Předkládající soud má za to, že ústřední otázkou v pojednávané věci je to, zda může být chuť potravin chráněna autorským právem. Dodává, že účastnice původního řízení zastávají k této otázce dia-

metrálně odlišné postoje. Podle společnosti Levola lze chuť potraviny kvalifikovat jako literární, vědecké nebo umělecké dílo chráněné autorským právem. Společnost Levola se per analogiam opírá zejména o rozsudek Hoge Raad der Nederlanden (Nejvyšší soud Nizozemska) ze dne 16. června 2006, Lancôme (NL:HR:2006:AU8940), ve kterém tento soud v zásadě připustil možnost přiznat autorské právo vůni parfému. Podle společnosti Smilde naopak ochrana chutí není v souladu se systémem autorského práva, neboť ten se týká pouze výtvorů, které lze vnímat zrakem nebo sluchem. Kromě toho nestálost potraviny a subjektivní povaha chuťového vnímání podle ní brání tomu, aby byla chuť potraviny kvalifikována jako dílo chráněné autorským právem. Navíc výlučná práva autora díla duševního vlastnictví a jejich omezení jsou na chutě prakticky nepoužitelná. Předkládající soud uvádí, že Cour de cassation (Kasační soud, Francie) kategoricky odmítl možnost ochrany vůně autorským právem, zejména ve svém rozsudku ze dne 10. prosince 2013 (FR:CCASS:2013:CO01205). Judikatura nejvyšších vnitrostátních soudů v rámci Unie je tedy nejednotná, pokud jde o otázku ochrany vůně autorským právem, která je podobná otázce položené ve věci v původním řízení. Za těchto podmínek se Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (odvolací soud v Arnhem-Leeuwarden, Nizozemsko) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

- 1)
 - a) Brání unijní právo tomu, aby byla chuť potraviny jako vlastní duševní výtvor autora chráněna autorským právem? Konkrétně:
 - b) Brání ochraně z titulu autorského práva skutečnost, že výraz ‚literární a umělecká díla‘ v čl. 2 odst. 1 Bernské úmluvy, která je závazná pro všechny členské státy Unie, sice zahrnuje ‚všechny výtvořiny z literární, vědecké a umělecké oblasti, bez ohledu na způsob nebo formu jejich vyjádření‘, ale příklady uvedené v daném ustanovení se vztahují pouze na výtvořiny, které lze vnímat zrakem nebo sluchem?
 - c) Brání (možná) nestálost potraviny nebo subjektivní povaha chuťového vnímání tomu, aby byla chuť potraviny klasifikována jako dílo chráněné autorským právem?
 - d) Brání systém výlučných práv a omezení v člancích 2 až 5 směrnice [2001/29] tomu, aby byla chuť potraviny chráněna autorským právem?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, písm. a):
 - a) Které požadavky musí být splněny, aby mohla být chuť potraviny chráněna autorským právem?
 - b) Je ochrana chuti autorským právem založena jedině a výhradně na chuti jako takové nebo (také) na receptuře potraviny?
 - c) Jaký je rozsah břemene tvrzení na straně účastníka, který v řízení (o porušení práv) uvádí, že vytvořil chuť potraviny, která je chráněna autorským právem? Může se tento účastník spokojit s tím, že soudci předloží v rámci řízení potraviny, aby si soudce, ochutnáním a přičichnutím, vytvořil vlastní názor na to, zda chuť potraviny splňuje požadavky na ochranu autorským právem? Nebo má žalující strana (případně též) předložit popis kreativních rozhodnutí, která souvisí s kompozicí chuti, nebo recepturu, na jejímž základě je třeba chuť považovat za vlastní duševní výtvor autora?
 - d) Jak má soudce v řízení o porušení práv určit, zda se chuť potraviny

žalovaného účastníka řízení shoduje s chutí potraviny žalujícího účastníka řízení takovým způsobem, že jde o porušení autorského práva? Je v této souvislosti relevantní (také) to, zda se celkové dojmy z obou chutí shodují?

Podstatou první otázky předkládajícího soudu je, zda musí být směrnice 2001/29 vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby byla chuť potraviny chráněna autorským právem podle této směrnice a aby byla vnitrostátní právní úprava vykládána tak, že takové chuti přiznává ochranu z titulu autorského práva. V tomto ohledu směrnice 2001/29 v článcích 2 až 4 stanoví, že členské státy upraví soubor výlučných práv, která se v případě autorů týkají jejich „děl“, a v článku 5 upravuje soubor výjimek z těchto práv a jejich omezení. Uvedená směrnice neobsahuje žádný výslovný odkaz na právo členských států za účelem vymezení smyslu a dosahu pojmu „dílo“. S ohledem na požadavky jednotného použití unijního práva a na zásadu rovnosti proto musí být tento pojem zpravidla vykládán v celé Unii autonomním a jednotným způsobem (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 16. července 2009, Infopaq International, C-5/08, EU:C:2009:465, body 27 a 28, a ze dne 3. září 2014, Deckmyn a Vrijheidsfonds, C-201/13, EU:C:2014:2132, body 14 a 15). Z toho plyne, že chuť potraviny může být chráněna autorským právem podle směrnice 2001/29, pouze pokud lze takovou chuť kvalifikovat jako „dílo“ ve smyslu této směrnice (viz obdobně rozsudek ze dne 16. července 2009, Infopaq International, C 5/08, EU:C:2009:465, bod 29 a citovaná judikatura). V tomto ohledu platí, že k tomu, aby mohl být určitý předmět kvalifikován jako „dílo“ ve smyslu směrnice 2001/29, musí být splněny dvě kumulativní podmínky. Zaprvé je třeba, aby byl dotýčný předmět originální v tom smyslu, že je autorovým vlastním duševním výtvořem (rozsudek ze dne 4. října 2011, Football Association Premi-

er League a další, C-403/08 a C-429/08, EU:C:2011:631, bod 97 a citovaná judikatura). Zadruhé jsou jako „dílo“ ve smyslu směrnice 2001/29 kvalifikovány pouze prvky, které jsou vyjádřením takového duševního výtvořem (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 16. července 2009, Infopaq International, C-5/08, EU:C:2009:465, bod 39, a ze dne 4. října 2011, Football Association Premier League a další, C-403/08 a C-429/08, EU:C:2011:631, bod 159). V tomto ohledu je třeba připomenout, že přestože Unie není smluvní stranou Bernské úmluvy, má nicméně na základě čl. 1 odst. 4 Smlouvy WIPO o právu autorském – již je smluvní stranou a jejíž provedení je cílem směrnice 2001/29 – povinnost vyhovět článkům 1 až 21 Bernské úmluvy (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 9. února 2012, Luksan, C-277/10, EU:C:2012:65, bod 59 a citovaná judikatura, a ze dne 26. dubna 2012, DR a TV2 Danmark, C-510/10, EU:C:2012:244, bod 29). Podle čl. 2 odst. 1 Bernské úmluvy přitom literární a umělecká díla zahrnují všechny výtvořem z literární, vědecké a umělecké oblasti, bez ohledu na způsob nebo formu jejich vyjádření. Navíc podle článku 2 Smlouvy WIPO o právu autorském a podle čl. 9 odst. 2 Dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví, která je zmíněna v bodě 6 tohoto rozsudku a je rovněž součástí unijního právního řádu (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 15. března 2012, SCF, C-135/10, EU:C:2012:140, body 39 a 40), mohou být předmětem ochrany z titulu autorského práva vyjádření, a nikoli myšlenky, postupy, způsoby fungování nebo matematické pojmy jako takové (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 2. května 2012, SAS Institute, C-406/10, EU:C:2012:259, bod 33). Pojem „dílo“ uvedený ve směrnici 2001/29 proto nutně vyžaduje, aby předmět ochrany z titulu autorského práva byl vyjádřen tak, že bude dostatečně přesně a objektivně identifikovatelný, i když toto vyjádření nemusí být nutně stálé. Zaprvé totiž musí mít or-

gány pověřené dohledem nad ochranou výlučných práv spjatých s autorským právem možnost jasně a přesně se obeznámit s takto chráněnými předměty. Totéž platí pro jednotlivce, zejména hospodářské subjekty, kteří musejí mít možnost jasně a přesně identifikovat předměty, k nimž požívají ochrany jiné osoby, zejména konkurenti. Zadruhé pak nutnost odstranit z procesu identifikace chráněného předmětu veškeré subjektivní prvky, které jsou na újmu právní jistotě, vyžaduje, aby bylo možné *chráněný předmět přesně a objektivně vyjádřit*.

Možnost přesné a objektivní identifikace přitom v případě chuti potraviny není dána. Například na rozdíl od literárního, malířského, filmového či hudebního díla, které je přesným a objektivním vyjádřením, totiž identifikace chuti potraviny spočívá zásadně na pocitech a chuťových prožitcích, které jsou subjektivní a proměnlivé, protože závisejí zejména na faktorech spjatých s osobou, která daný výrobek ochutnává, jako jsou její věk, potravinové preference a spotřební návyky, a na prostředí či kontextu, ve kterém je tento výrobek ochutnáván. Mimoto přesná a objektivní identifikace chuti potraviny, jež by umožnila odlišit ji od chuti jiných výrobků stejné povahy, není za současného stavu vědeckého vývoje možná s pomocí technických prostředků. Proto je třeba na základě všech výše uvedených úvah uzavřít, že chuť potraviny nemůže být kvalifikována jako „dílo“ ve smyslu směrnice 2001/29. Vzhledem k požadavku – připomenutému v bodě 33 tohoto rozsudku – na jednotný výklad pojmu „dílo“ v rámci Unie je rovněž třeba učinit závěr, že směrnice 2001/29 brání tomu, aby byla vnitrostátní právní

úprava vykládána tak, že přiznává chuti potraviny ochranu z titulu autorského práva. Proto je třeba na první otázku odpovědět tak, že směrnice 2001/29 musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby byla chuť potraviny chráněna autorským právem podle této směrnice a aby byla vnitrostátní právní úprava vykládána tak, že takové chuti přiznává ochranu z titulu autorského práva. Vzhledem k odpovědi podané na první otázku není důvodné odpovídat na druhou otázku.

Pro praxi

Předmětným rozhodnutím Soudní dvůr nepřekvapivě dochází k závěru, že chuť potraviny lze stěžii chránit právem autorským, což bývá v praxi ovšem překvapivě častá otázka. Otázku předkládajícího soudu ohledně toho, jak má soudce v řízení o porušení práv určit, zda se chuť potraviny žalovaného účastníka řízení shoduje s chutí potraviny žalujícího účastníka řízení takovým způsobem, že jde o porušení autorského práva a zda je v této souvislosti relevantní také to, zda se *celkové dojmy* obou chutí shodují, lze ve vztahu k moderním formám či druhům ochranných známek cvičně modifikovat v tom smyslu, jak bude soudce v řízení o porušení např. čichové ochranné známky posuzovat, zda jedna vůně a subjektivní či objektivní dojem jí vytvořený zasahuje do druhé, již zapsané vůně. S požadavkem na jasnou a přesnou identifikovat předměty předmětu ochrany a nutnost odstranění z procesu identifikace chráněného předmětu veškerých subjektivních prvků, které jsou na újmu právní jistotě, se pravděpodobně bude potýkat také praxe u moderních forem a druhů ochranných známek.

JUDr. David Štros

AKTUALITY

Josef Kratochvíl novým předsedou Správní rady EPO

Na 158. zasedání dne 12. prosince 2018 byl předseda Úřadu průmyslového vlastnictví ČR pan *Mgr. Ing. Josefa Kratochvíl, Ph.D.* zvolen předsedou Správní rady Evropské patentové organizace. Pan Josef Kratochvíl byl doposud místopředsedou Správní rady a své nové funkce se ujal 1. ledna 2019 s mandátem na dobu 3 let.

Časopis Duševné vlastnictvo

Revue pre teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 4/2018

Editoriál – (*Spišiaková, L.*)

Konanie o prihláške ochrannej známky Európskej únie a jeho osobitosti (*Mitura, M.*)

Vyváženie postavenia medzi autormi a platformami na online zdieľanie obsahu (*Adamová, Z.*)

Licencie Creative Commons a ich využitie v praxi (*Škreko, A.*)

Aktuálne z autorského práva (*Bednárík, R.*)

Z galérie tvorcov – Ing. arch. Ingrid Krajčovičová – každý paraván je jedinečné umelecké dielo (*Spišiaková, L.*)

Spektrum dobrých nápadov a riešení

Zaujalo nás

Finančná správa SR

Z rozhodnutí ÚPV SR

Z rozhodnutí Súdneho dvora EÚ (1 X)

Správy z ÚPV SR

Správy z WIPO

Správy z EUIPO

Správy z Európskej únie

Správy zo sveta

Nové publikácie

Recenzia: Zmluvné záväzky v autorskom práve (*R. Bačárová*) (*Vojčík, P.*)

Z obsahov vybraných časopisov

OBSAH ROČNÍKU „PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ“ 1–6/2018

Stati

Jansa Václav: Odborné vzdělávání
v oboru průmyslové vlastnictví 4/125

Jenerál Emil: Úvaha nad
budoucností vynálezů 5/174

Kopecká Světlana: Sdělení Evropské
komise - "Vyvážený systém
prosazování práv duševního vlastnictví
odpovídající dnešním společenským
výzvám" 2/45

Kratochvíl Josef: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2017.....	1/1	K průlomovému rozhodnutí Nejvyššího soudu Velké Británie ve věci porušování patentu	3/105
Peřinová Eva: Ochranné známky s dobrým jménem. Podmínky úspěšné obrany proti neoprávněnému těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky a újmě na nich	2/54	K rozhodnutí prezidenta Evropského patentového úřadu ze dne 10. července 2017, týkající se požadavků a povinností expertů nominovaných podle (nového znění) Pr. 32 EPC (účinnost od 1. října 2017)	1/27
Schneiderová Eva: Smlouva o patentové spolupráci slaví 40. výročí	5/165	K rozhodnutí správní rady EPO ze dne 29. června 2017, kterým se s účinností od 1. října 2017 mění Pravidla 32 a 33 EPC	3/101
Stupková Radka: Reforma v oblasti ochranných známek – nařízení o ochranné známce Evropské unie, harmonizační směrnice	6/197	K rozhodnutí správní rady EPO ze dne 29. června 2017, kterým se s účinností od 1. července 2017 mění Pravidla 27 a 28 EPC	3/103
Švédová Olga: Změny ve správních poplatcích po novele zákona o ochranných známkách	6/206	K rozhodnutí Velkého stížnostního senátu G 1/16 ze dne 18. prosince 2017	4/133
Zdvihalová Martina: Právo proti nekalé soutěži v kontextu institutu rozlišovací způsobilosti ochranných známek	3/85	Ke sdělení EPÚ ze dne 24. listopadu 2016, týkajícímu se přerušení řízení z důvodů, uvedených ve Sdělení Komise k určitým článkům Směrnice 98/44/EC Evropského parlamentu a Rady ze dne 6. července 1998 o právní ochraně biotechnologických vynálezů (dále jen Směrnice)	2/67
Zdvihalová v: Definiční vymezení institutu rozlišovací způsobilosti ochranných známek dle právního řádu České republiky a Evropské unie.....	1/16	Ke sdělení Evropského patentového úřadu ze dne 8. března 2017, týkajícího se nakládání s vyjádřeními k výsledkům dřívějších řešerší vypracovaných EPÚ jako orgánem pro mezinárodní řešerši („PCT Direct“)	2/69
Evropské právo		Nejasný osud Dohody o Jednotném patentovém soudu a jednotném patentu	6/215
Jenerál Emil:		Právní otázky zkušebního textu D z roku 2016.....	1/28
Další otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropského patentového zástupce (1–7/2018).....	4/137		
Další otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropského patentového zástupce (8–10/2018)	5/178		
Internet jako zdroj stavu techniky v praxi Evropského patentového úřadu	3/97		
K oznámení EPÚ ze dne 5. července 2017 týkajícího se podávání a projednávání připomínek podle čl. 115 EPC	4/132		

Rozhodnutí správní rady EPO z 13. 12. 2017, týkající se změn Poplatkového řádu s účinností od 1. 4. 2018	1/25
Rozhodnutí správní rady EPO z 13. prosince 2017, týkající se změny Pravidla 51(1) EPC s účinností od 1. dubna 2018	1/26
Služba Patent Translate	6/212
Tunisko (TN) – další stát, ve kterém je přístupná ochrana evropským patentem	4/131
Zvolen nový prezident Evropského patentového úřadu	1/26

Judikatura

de Korver Zuzana: Rozsudek Soudního dvora EU ve věci C 163/16 Christian Louboutin, Christian Louboutin SAS v. Van Haren Schoenen BV	4/149
de Korver Zuzana: Z rozhodnutí ÚPV: K ochranným známkám EU s dobrým jménem	4/152
Kopecká Světlana: Řízení o předběžné otázce – Název ‚Champagner Sorbet‘ – Potravina obsahující jako složku šampaňské víno – Složka dodávající potravině základní charakteristiku	1/34
Macek Jiří: K výkladu zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví č. 221/2006 Sb.	2/71
Macek Jiří: Ke střetu práv z ochranných známek	3/107
Macek Jiří: Zaměnitelnost označení výrobků soutěžitele a tzv. umbrella brand (zastřešující značka)	5/183

Štros David: Informování bývalých zákazníků o změně podniku a jejich přetahování zpravidla přípustné z hlediska soutěžního práva.....	5/193
Štros David: K otázce řešení konkurence, resp. souběhu současně nebo následně po sobě podaných občanskoprávních žalob z porušení práva opírajících se o ochrannou známku EU a národní ochrannou známku	6/227
Štros David: Přetahování zaměstnanců zpravidla přípustné z hlediska soutěžního práva	5/193
Štros David: Rozpor s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy jako absolutní důvod zápisné nezpůsobilosti označení.....	5/190

Informace ze zahraničí

Jenerál Emil: Důvěrný charakter komunikace mezi klientem a jeho patentovým zástupcem při řízení před Patentovým a známkovým úřadem USA (USPTO).....	1/40
---	------

Aktuality

Engelová Pavková Jana: Ochrana průmyslových práv v Kambodži.....	3/121
Časopis Duševné vlastnictví - obsah čísla 2/2018	5/194
Časopis Duševné vlastnictví - obsah čísla 3/2018	6/230
Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 2018	1/41
Topičová Tereza: Vrchní soud pro duševní vlastnictví na Ukrajině.....	2/82

RESUME

Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2018

The President of the Industrial Property Office in his article evaluates the performance of the Office in 2018.

Petr Daniel: Enforcement of intellectual property rights by public authorities

The author of the article looks for answers on how to enhance the market protection through public authorities. A part of the article is the analysis of the success of the enforcement of industrial and other intellectual property rights by some public authorities over the past ten years, which illustrates how the changes in legislation and other economic and social aspects are reflected in this area.

RESÜMEE

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2018

In seinem Artikel Präsident des Amts für gewerbliches Eigentum beurteilt die Ergebnisse des Amts im Jahr 2018.

Petr Daniel: Durchsetzung von Rechten des geistigen Eigentums durch öffentliche Behörden

Der Autor des Artikels sucht Antworten auf Fragen nach, wie ein größerer Marktschutz durch Behörden gewährleistet werden kann. Teil des Artikels ist auch eine Analyse des Erfolgs der Durchsetzung der Rechte des gewerblichen und geistigen Eigentums in den letzten zehn Jahren durch einige öffentliche Behörden. Er zeigt es, wie sich die Gesetzesänderungen und andere wirtschaftliche und soziale Aspekte in diesem Bereich praktisch widerspiegeln.

RESUMÉ

Josef Kratochvíl: l'Office de la propriété industrielle en 2018

Dans son article, le président de l'Office de la propriété industrielle évalue les résultats des travaux de l'Office en 2018.

Petr Daniel: La force exécutoire des droits de propriété intellectuelle par les autorités publiques

L'auteur de l'article cherche des réponses aux questions sur la manière d'assurer la plus grande protection du marché par les autorités publiques. Une partie de l'article analyse également le succès de la force exécutoire des droits de la propriété industrielle et autres propriété intellectuelle par les autorités publiques au cours des dix dernières années, illustrant ainsi l'évolution de la législation et d'autres aspects économiques et sociaux.

РЕЗЮМЕ

Йозеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2018 году

Председатель Ведомства по промышленной собственности оценивает достижения в 2018 году.

Петр Даниэль: Защита прав промышленной собственности государственными органами

Автор статьи ищет ответы на вопросы о том, как обеспечить лучшую защиту рынка через государственных органов. Частью статьи также является анализ успешности охраны прав промышленной и других прав интеллектуальной собственности некоторыми государственными органами за последних десять лет. Анализ иллюстрирует, как изменения в законодательстве и другие экономические и социальные аспекты отражаются в этой области.

INHALT

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2018	1
Petr Daniël: Durchsetzung von Rechten des geistigen Eigentums durch öffentliche Behörden	16

EUROPÄISCHES PATENTRECHT..... 26

Emil J e n e r á l: Beschluss des Verwaltungsrats vom 28. Juni 2018 zur Änderung der Regel 154 (1) der Ausführungsordnung zum Europäischen Patentübereinkommen mit Wirkung vom 1. Januar 2019	27
Kambodscha (KH) - ein weiterer Staat, in dem der europäische Patentschutz zugänglich ist.....	26
Das Europäische Patentamt (EPA) hat mit der Veröffentlichung einer Recherchestrategie begonnen.....	27
Rechtliche Fragen an die Große Beschwerdekammer G 1/18	27
Die Entscheidung der Beschwerdekammer T 506/16.....	28

JUDIKATUR..... 32

David Š t r o s: Zur Frage der Möglichkeit, den Geschmack von Lebensmitteln durch das Urheberrecht zu schützen	32
--	----

AKTUALITÄTEN..... 36

Josef Kratochvíl ist der neue Vorsitzende des Verwaltungsrats des EPA.....	36
Inhalt der Zeitschrift „Duševné vlastníctvo“ Nr. 4/2018	36
Inhalt des Jahrganges „Průmyslové vlastníctví“ 1–6/2018	36

SOMMAIRE

Josef Kratochvíl: L'Office de la propriété industrielle en 2018.....	1
Petr Daniël: La force exécutoire des droits de la propriété intellectuelle par les autorités publiques	16

LE DROIT EUROPÉEN..... 26

Emil J e n e r á l: Décision du Conseil d'Administration de l'OEB du 28 juin 2018 sur la modification du règlement 154 (1) CBE avec effet du 1er janvier 2019	26
Cambodge (KH) – un suivant État dans lequel la protection par le brevet européen est accessible	26

L'Office européen des brevets (OEB) a commencé à publier une stratégie de recherche.....	27
Les questions juridiques avancées à la Grande Chambre de recours G 1/18	27
Sur la décision de la chambre de recours T 506/16	28

JURISPRUDENCE..... 32

David Š t r o s: Sur la question de la possibilité de la protection de le goût des aliments par le droit d'auteur.....	32
--	----

ACTUALITÉS..... 36

Josef Kratochvíl devient le nouveau président du Conseil d'Administration de l'OEB	36
Contenu du magazine Duševné vlastníctvo No. 4/2018	36
Contenu de la Propriété industrielle, No. 1–6/2018	36

СОДЕРЖАНИЕ

Йозеф Кратохвил: Йозеф: Ведомство по промышленной собственности в 2018 году.....	1
--	---

Петр Даниэль: Защита прав промышленной собственности государственными органами	16
--	----

ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО..... 26

Emil E n e r á l: Решение Административного совета Европейского патентного ведомства от 28-ого июня 2018 г. касающееся изменений правила 154(1) ЕПВ вступающая в силу с 1-ого января	26
--	----

Камбоджа (KH) - Следующее государство, в котором доступна охрана европейским патентом	26
---	----

Европейское патентное ведомство начало публиковать стратегию поиска ...	27
---	----

Правовые вопросы переданы Апелляционному сенату G 1/18.....	27
Решение Апелляционного сената T 506/16 ..	28

ЮДИКАТУРА..... 32

Дэвид Штрос: Проблема возможности охраны вкуса пищи авторским правом....	32
--	----

АКТУАЛЬНОСТИ..... 36

Йозеф Кратохвил новый председатель совета директоров ЕПВ.....	36
Содержание журнала Промышленная собственность no. 4/2018.....	36
Содержание журнала Промышленная собственность no. 1–6/2018.....	36



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

ANTONÍNA ČERMÁKA 2a
160 68 PRAHA 6 - BUBENĚČ

tel.: 220 383 111 ústředna
220 383 129 studovna pro veřejnost
220 383 120 informační středisko

fax: 224 324 718 podatelna
224 311 566 studovna pro veřejnost

e-mail: objednavky@upv.cz
posta@upv.cz
helpdesk@upv.cz
studovna@upv.cz

WWW.UPV.CZ